

Решение на Общия съд от 16 юни 2021 г. — Health Product Group/EUIPO — Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Дело T-678/19) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Фигуративна марка „Enterosgel“ — Липса на недоброръвестност — Член 51, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 [понастоящем член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2021/С 310/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Health Product Group sp. z o.o. (Варшава, Полша) (представители: М. Kondrat, М. Stępień и А. Przytuła, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: Е. Markakis и V. Ruzek)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Bioline Pharmaceutical AG (Ваар, Швейцария) (представители: Т. Grucelski, Н. Gajek и М. Furmańska, avocats)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 8 август 2019 г. (преписка R 482/2018-4), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Health Product Group et Bioline Pharmaceutical

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Health Product Group sp. z o.o. да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 399, 25.11.2019 г.

Решение на Общия съд от 16 юни 2021 г. — RA/Сметна палата

(Дело T-867/19) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по повишаване за 2016 г. — Решение да не се повиши жалбоподателят в степен AD 11 — Липса на атестационен доклад — Съпоставяне на заслугите — Изпълнение на решение на Общия съд — Приемане на ново решение за неповишаване — Задължение за мотивиране — Член 45 от Правилника — Явна грешка в преценката)

(2021/С 310/27)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: RA (представител: S. Orlandi, адвокат)

Ответник: Европейска сметна палата (представители: С. Lesauvage и А.-М. Feipel-Cosciug)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС, от една страна, за отмяна на решението от 27 февруари 2019 г., с което Сметната палата решава жалбоподателят да не бъде повишен в степен AD 11, и от друга страна, за обезщетение за вредите, които жалбоподателят твърди, че е претърпял от това решение