

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 12 декември 2019 г. —
Novaol Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze и др.**

(Дело C-917/19)

(2020/C 95/19)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Novaol Srl

Ответници: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali e del Turismo, Ministero dello Sviluppo Economico

Преюдициален въпрос

Съдът на Европейския съюз да установи — с оглед на членове 107 ДФЕС и 108 ДФЕС, на Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. ⁽¹⁾, с последващите изменения, на Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 г. ⁽²⁾ и на евентуални други релевантни разпоредби на правото [на Европейския съюз] — представлява ли държавна помощ, която като такава подлежи на предварително уведомление до Европейската комисия, подзаконов нормативен акт, като наредбата, приета с обжалваното Министерско постановление № 37/2015, който, в пряко изпълнение на решения на Consiglio di Stato, с които се отменят частично предходните наредби, за които вече е изпратено уведомление на Комисията, оказва влияние „с обратно действие“ върху условията за налагане на акциз с намалена ставка върху биодизела, като изменя ретроактивно критериите за разпределяне на предимството между искащите го предприятия, без да удължава срока на програмата за данъчни облекчения.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (ОВ L 83, 1999 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 година за прилагането от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета относно определянето на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за създаване на Европейската общност (ОВ L 140, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 2, стр. 42).

**Преюдициално запитване от Landgericht Hamburg (Германия), постъпило на 16 декември 2019 г. —
GDVI Verbraucherhilfe GmbH/Swiss International Air Lines AG**

(Дело C-918/19)

(2020/C 95/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищец: GDVI Verbraucherhilfe GmbH

Ответник: Swiss International Air Lines AG

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Споразумението между Европейската общност и Конфедерация Швейцария по въпроси на въздушния транспорт от 21 юни 1999 г., ⁽¹⁾ изменено с Решение № 2/2010 от 26 ноември 2010 година на Съвместния комитет за въздушен транспорт на Общността и Швейцария ⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че в съответствие с член 3, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 ⁽³⁾ този регламент се прилага и спрямо пътниците, които кацат на летище в Швейцария с полет от трета страна, за да заминат след това с полет за държава членка?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос: включва ли приложимостта на Регламент № 261/2004 за съдилищата на държава членка и приложимостта на практиката на Съда на Европейския съюз, съгласно която пътниците на закъснели полети може да се приравнят на пътниците на отменени полети за целите на прилагането на правото на обезщетение (решение на Съда от 19 ноември 2009 г., Sturgeon и др., ⁽⁴⁾ C-402/07 и C-432/07, EU:C:2009:716)?
- 3) Налице ли е право на обезщетение по член 7 от Регламента и когато поради относително незначително закъснение при пристигането пътникът не е могъл да вземе директно свързващ полет и това е довело до закъснение от три часа или повече при пристигане в крайния пункт, при положение че двата полета са осъществени от различни въздушни превозвачи и потвърждението на резервацията е издадено от туроператор, който е комбинирал полетите за клиентите си?

⁽¹⁾ ОВ. 2002, L 114, стр. 73; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 27, стр. 30.

⁽²⁾ ОВ. 2010, L 347, стр. 54.

⁽³⁾ ОВ. 2004, L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

⁽⁴⁾ EU:C:2009:716

Преюдициално запитване от Amtsgericht Köln (Германия), постъпило на 23 декември 2019 г. — КА**(Дело C-937/19)**

(2020/C 95/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Köln

Страни в главното производство

Жалбоподател: КА

Ответници: Staatsanwaltschaft Köln, Bundesamt für Güterverkehr

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 8, параграф 2, първо изречение от Регламент (ЕО) № 1072/2009 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година да се тълкува в смисъл, че е налице международен превоз по смисъла на посочената разпоредба, когато този превоз е осъществен в рамките на превоз по член 1, параграф 5, буква г) от Регламент (ЕО) № 1072/2009?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1072/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно общите правила за достъп до пазара на международни автомобилни превози на товари (ОВ L 300, 2009 г., стр. 72).