

Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 26 ноември 2019 г. — Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze/MI

(Дело C-870/19)

(2020/C 54/38)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Касатор: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Ответник: MI

Преюдициални въпроси

Може ли в конкретната хипотеза на водач на моторно превозно средство член 15, [параграф 7 от Регламент № 3821/85 ⁽¹⁾] да се тълкува в смисъл, че тази норма предвижда едно единно съставно поведение, с което се извършва едно единство нарушение и за което се налага едно-единствено наказание, или в смисъл, че посредством кумулиране тя може да доведе до установяване на толкова нарушения и налагане на толкова наказания колкото са дните, за които не са представени регистрационните листове на тахографа в рамките на предвидения период от време („текущия ден и предходните 28 дни“)?

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета от 20 декември 1985 година относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт (OJ L 370, 1985 г., стр. 8; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 1, стр. 234).

Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 26 ноември 2019 г. — Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze/TB

(Дело C-871/19)

(2020/C 54/39)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Касатор: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Ответник по касационната жалба: TB

Преюдициален въпрос

Може ли в конкретната хипотеза на водач на моторно превозно средство член 15, [параграф 7 от Регламент № 3821/85 ⁽¹⁾] да се тълкува в смисъл, че тази норма предвижда едно единно съставно поведение, с което се извършва едно единство нарушение и за което се налага едно-единствено наказание, или в смисъл, че посредством кумулиране тя може да доведе до установяване на толкова нарушения и налагане на толкова наказания колкото са дните, за които не са представени регистрационните листове на тахографа в рамките на предвидения период от време („текущия ден и предходните 28 дни“)?

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета от 20 декември 1985 година относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт (ОВ 1985, L 370, стр. 8; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 1, стр. 234).

Жалба, подадена на 29 ноември 2019 г. от PlasticsEurope срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 20 септември 2019 г. по дело T-636/17, PlasticsEurope/ЕСНА

(Дело C-876/19 P)

(2020/C 54/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: PlasticsEurope (представители: R. Cana, E. Mullier, F. Mattioli, адвокати)

Друг страна в производството: Европейска агенция по химикалите, Френска република, ClientEarth

Искания

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени решението на Общия съд по дело T-636/17,
- да отмени решение ED/30/2017 на изпълнителния директор на ЕСНА от 6 юли 2017 г.,
- при условията на евентуалност да върне делото на Общия съд, за да се произнесе по искането на жалбоподателя за отмяна,
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи по настоящото производство и по производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните основания:

1. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е тълкувал неправилно Регламент REACH ⁽¹⁾ и е приел, че няма изискване Агенцията да установи наличието на научно доказателство за вероятни сериозни въздействия съгласно член 57, буква е) от Регламент REACH.
2. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото в рамките на преценката на представените пред него доказателства и при преценката на подкрепените с тях факти. В частност Общият съд е стигнал до неправилния извод, че ЕСНА е установила „вероятни“ сериозни въздействия, не е разгледал въпроса дали ЕСНА действително е преценила данните за еквивалентна степен на безпокойство, а вместо това неправилно е потвърдил констатацията на ЕСНА, че този критерий е изпълнен, неправилно е отхвърлил оплакването на жалбоподателя във връзка с относимостта към случая на заключението на Европейския орган за безопасност на храните (ЕОБХ), неправилно е приел, че заключението на ЕОБХ е в съответствие с решението на ЕСНА и е изопачил представените от страните доказателства.