

Преюдициално запитване, отправено от Апелативен съд - Варна (България) на 26 ноември 2019 година – наказателно производство срещу TS

(Дело C-863/19)

(2020/C 68/34)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Апелативен съд - Варна

Страна в главното производство

TS

Преюдициални въпроси

1. Приложима ли е Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за обезпечаване и конфискация на средства и облиги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ, L 127/39 от 29 април 2014 г., поправка ОВ, L 138/114 от 13 май 2014 г.) и Хартата на основните права на Европейския съюз по отношение на престъпление, изразяващо се в държане на наркотични вещества с цел тяхното разпространение, осъществено от български гражданин, на територията на РБ и когато евентуалната икономическа облага също е реализирана и се намира в РБ?
2. При евентуален положителен отговор на първия въпрос, какво следва да се разбира под понятието „икономическа изгода, придобита косвено чрез престъпление“, съобразно чл.2 § 1 от Директивата и парична сума, установена и иззета от жилище, обитавано от осъденото лице и неговото семейство, и от лек автомобил, управляван от него, може ли да съставлява такава?
3. Следва ли чл.2 от Директивата да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба като тази по чл.53, ал.2 от НК на РБългария, която не предвижда отнемане на „икономическа изгода, придобита косвено чрез престъпление“?
4. Следва ли чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази по чл.306, ал.1, т.1 от НПК на Р. България, даваща възможност да бъде отнета в полза на държавата парична сума, за която се твърди, че е собственост на лице, различно от лицето, извършило престъплението, без за това трето лице да съществува възможност да бъде конституирано като страна в това производство и да му бъде осигурен пряк достъп до правосъдие.

Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 26 ноември 2019 г. — NH/Deutsche Lufthansa AG

(Дело C-864/19)

(2020/C 68/35)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Köln

Страни в главното производство

Ищци: NH

Ответник: Deutsche Lufthansa AG

С определение на председателя на Съда от 9 януари 2020 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

Преюдициално запитване от Krajský soud v Brně (Чешка република), постъпило на 4 декември 2019 г. — Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství

(Дело C-881/19)

(2020/C 68/36)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Krajský soud v Brně

Страни в главното производство

Жалбоподател: Tesco Stores ČR a.s.

Ответник: Ministerstvo zemědělství

Преюдициален въпрос

Трябва ли правилото, установено в част Д, точка 2, буква а) на приложение VII към Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че в случая с храна, предназначена за крайния потребител в Чешката република, е възможно в състава на продукта да се посочи сложна съставка, упомената в част А, точка 2, буква в) от приложение I към Директива 2000/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2000 година относно какаовите и шоколадовите продукти, предназначени за консумация от човека ⁽²⁾, без да се описва нейният състав, само ако наименованието на тази сложна съставка съответства точно на текста на чешки език на приложение I към Директива 2000/36?

⁽¹⁾ ОВ L 304, 2011 г., стр. 18.

⁽²⁾ ОВ L 197, 2000 г., стр. 19; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 30, стр. 19.
