

**Преюдициално запитване от Oberlandesgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 17 септември 2019 г. — mk  
advokaten GbR/MBK Rechtsanwälte GbR**

(Дело C-684/19)

(2019/C 413/32)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* mk advokaten GbR

*Ответник:* MBK Rechtsanwälte GbR

**Преюдициален въпрос**

Извършва ли трето лице, споменато в публикуван на уебсайт запис, който съдържа знак, идентичен с марка, използване на тази марка по смисъла на член 5, параграф 1 от Директива 2008/95/ЕО <sup>(1)</sup>, ако записът не е бил поместен там от самото трето лице, а е бил взет от оператора на уебсайта от друг запис, който третото лице е поместило по увреждащ марката начин?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 299, 2008 г., стр. 25).

**Иск, предявен на 20 септември 2019 г. — Европейска комисия/Кралство Испания**

(Дело C-704/19)

(2019/C 413/33)

*Език на производството: испански*

**Страни**

*Ищец:* Европейска комисия (представители: B. Stromsky и P. Němečková)

*Ответник:* Кралство Испания

**Искания на ищеца**

— да се установи, че като не е предприела в предвидените срокове всички необходими мерки за възстановяване от основния получател Telecom Castilla-La Mancha S.A. държавната помощ, обявена за незаконосъобразна и несъвместима с вътрешния пазар с член 1 от Решение (ЕС) 2016/1385 на Комисията от 1 октомври 2014 година относно държавна помощ SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09), приведена в действие от органите на Кастилия-Ла Манча за въвеждане на цифрова наземна телевизия в отдалечени и слабо урбанизирани райони в Кастилия-Ла Манча <sup>(1)</sup> (ОВ L 222, 2016 г., стр. 52), като не е доказало, че е отменило всички спрени плащания по посочената помощ и като не е съобщило на Комисията в определения срок мерките, приети за съобразяване с това решение, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по член 288, параграф 4 ДФЕС и по членове 3 и 4 от Решението, и