

Страни в главното производство

Жалбоподател: flightright GmbH

Ответник: Austrian Airlines AG

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 7, параграф 1, второ изречение във връзка с параграф 4 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че при въздушен превоз на пътници, който се осъществява с два полета и не включва значителен престой на летището, на което се сменят полетите, само дължината на втората отсечка е от значение за определянето на размера на обезщетението, ако е предявен иск срещу въздушния превозвач, изпълняващ полета по втората отсечка, когато е възникнала нередовността, и превозът по първата отсечка се осъществява от друг въздушен превозвач?

⁽¹⁾ ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie (Полша), постъпило на 9 септември 2019 г. — А.М./Е.М.

(Дело C-667/19)

(2019/C 406/21)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Warszawie (Окръжен съд Варшава)

Страни в главното производство

Жалбоподател: А.М.

Ответник: Е.М.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 19, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно козметичните продукти ⁽¹⁾, в частта, в която се предвижда, че върху първичната и вторичната опаковка на козметичните продукти трябва да е посочена информация с незаличими, лесни за четене и ясни букви за функцията на козметичния продукт, освен ако това е ясно от неговото представяне, да се разбира в смисъл, че се отнася за основните функции на козметичния продукт по смисъла на член 2, параграф 1, буква а) от същия регламент, а именно, функциите по почистване (поддържане на чистота), обгрижване и защита (поддържане в добро състояние), ароматизиране и разкрасяване (промяна във външния вид), или трябва да се посочват и по-специфичните функции, позволяващи да се определят свойствата на съответния козметичен продукт?

- 2) Трябва ли член 19, параграф 2 във връзка със съображение 46 от Регламент (ЕО) № 1 223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно козметичните продукти да се тълкува в смисъл, че е възможно информацията по параграф 1, букви г), ж) и е) от тази разпоредба, а именно, относно предпазните мерки, съставките и функциите, да се посочи във фирмен каталог, включващ и други продукти, като върху опаковката на съответния козметичен продукт се постави символът по точка 1 от приложение VII?

(¹) OBL 342, 2009 г., стр. 59.

**Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Португалия),
постъпило на 20 септември 2019 г. — Rádio Popular – Eletrodomésticos, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Дело C-695/19)

(2019/C 406/22)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Rádio Popular – Eletrodomésticos, SA

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициален въпрос

Представяват ли финансови сделки посредническите сделки по продажба на удължаване на гаранцията на електродомашински уреди, осъществени от данъчнозадължено лице по ДДС, чиято основна дейност е продажбата на електроуреди на потребители, или са приравнени на тях по силата на принципите на неутралитет и ненарушаване на конкуренцията за целите на изключването на обема им от изчисляването на подлежащата на приспадане част съгласно член 135, параграф 1, буква б) и/или в) от Директива 2006/112/ЕО (¹) на Съвета от 28 ноември 2006 г.?

(¹) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ 2006, L 347, стр. 1)