

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 1, член 2, параграф 2, буква б), член 3 от Директива 2000/78<sup>(1)</sup> [и] клауза 4 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP), въведено с Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999<sup>(2)</sup> г., да се тълкуват в смисъл, че мярка като разглежданата в главното производство, която позволява на работодателя да предвиди, че лицата, навършили 65 години, могат да продължат да изпълняват функциите си като щатни членове на персонала при запазване на правата, с които са се ползвали преди пенсионирането си, само ако имат качеството ръководител на докторантура, в ущърб на други лица в същото положение, които биха имали тази възможност само в случай на свободни длъжности и ако отговарят на изискванията за академични резултати и която позволява да се наложат на лицата, които не притежават качеството ръководител на докторантура за същата научна дейност, последователни срочни трудови договори при почасово заплащане, по-ниско от получаваното от щатен университетски преподавател, представлява дискриминация по смисъла на тези разпоредби?
- 2) Може ли предимството при прилагане на правото на Съюза (принцип на върховенство на европейското право) да се тълкува в смисъл, че позволява на националния съд да остави без приложение окончателното решение на националния съд, в което е установено, че при изложеното фактическо положение Директива 2000/78/ЕО е спазена и не е налице дискриминация?

<sup>(1)</sup> Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ 2000, L 303, стр. 16)

<sup>(2)</sup> Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) (ОВ 1999, L 175, стр. 43).

**Преюдициално запитване от Hof van beroep te Brussel (Белгия), постъпило на 30 август 2019 г. — Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit**

(Дело C-645/19)

(2019/C 406/17)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Hof van beroep te Brussel

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Отговорник: Gegevensbeschermingsautoriteit

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член [55, параграф 1], членове 56—58 и членове 60—66 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО<sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „ОРЗД“) във връзка с членове 7, 8 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че надзорен орган, който съгласно приетите в съответствие с член [58, параграф 5] от посочения регламент национални разпоредби има правомощието при нарушения на този регламент да сезира съд на своята държава членка, не може да упражни това правомощие в рамките на трансгранично обработване, ако не е водещият надзорен орган за това трансгранично обработване?
- 2) Има ли значение в това отношение обстоятелството, че основното място на установяване на администратора, който извършва това трансгранично обработване, не е в тази държава членка, но в нея той има място на установяване?

- 3) Има ли значение в това отношение обстоятелството, че националният надзорен орган инициира съдебното производство срещу основното място на установяване на администратора или срещу мястото на установяване в своята собствена държава членка?
- 4) Има ли значение в това отношение обстоятелството, че националният надзорен орган е иницирал съдебното производство преди датата на влизане в сила на Регламента (25 май 2018 г.)?
- 5) При утвърдителен отговор на първия въпрос: има ли член [58, параграф 5] от ОРЗД директен ефект, така че национален надзорен орган да може да се позове на тази разпоредба, за да иницира или продължи съдебно производство срещу отделни страни, дори ако член [58, параграф 5] от този регламент не е транспониран в националното законодателство, въпреки че е налице задължение в този смисъл?
- 6) При утвърдителен отговор на предходните въпроси: може ли резултатът от такива производства да поставя под въпрос констатацията на водещия надзорен орган в противоположен смисъл, ако този водещ надзорен орган разследва същите или подобни трансгранични операции по обработване съгласно предвидения в членове 56 и 60 от ОРЗД механизъм?

(<sup>1</sup>) ОВ L 19, 2016 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg (Австрия), постъпило на 3 септември 2019 г. — FP Passenger Service/Austrian Airlines AG**

(Дело C-654/19)

(2019/C 406/18)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landesgericht Korneuburg

**Страни в главното производство**

Ищец: FP Passenger Service

Ответник: Austrian Airlines AG

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли членове 5, 6 и 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (<sup>1</sup>) да се тълкуват в смисъл, че с оглед на решението на Съда на Европейския съюз по дело C-452/13, съгласно което следва да се вземе предвид моментът на отваряне на вратите, при изчисляването на закъснението трябва да се определи разликата между действителното време на отваряне на вратите и времето на пристигане по разписание или разликата между действителното време на отваряне на вратите и времето на разчетно отваряне на вратите в хипотезата на време на пристигане по разписание?

(<sup>1</sup>) ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.