

Преюдициално запитване от Rechtbank Amsterdam (Нидерландия), постъпило на 22 август 2019 г. —  
Openbaar Ministerie/XD

(Дело C-625/19)

(2019/C 383/52)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Amsterdam

**Страни в главното производство**

Орган, отправил искането за проверка на ЕЗА: Openbaar Ministerie

Ответник: XD

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли прокурорът, който участва в правораздаването в издаващата държава членка, действа независимо при изпълнение на задълженията си, непосредствено свързани с издаването на европейска заповед за арест, и е издал такава заповед, да бъде разглеждан като издаващ съдебен орган по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамково решение 2002/584/ПВР <sup>(1)</sup>, ако преди фактическото му решение за издаване на ЕЗА предпоставките за това издаване, и по-специално неговият пропорционален характер, са били проверени от съдия в издаващата държава членка?

<sup>(1)</sup> Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

Преюдициално запитване от Rechtbank Amsterdam (Нидерландия), постъпило на 22 август 2019 г. —  
Openbaar Ministerie/YC

(Дело C-626/19)

(2019/C 383/53)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Amsterdam

**Страни в главното производство**

Орган, отправил искането за проверка на ЕЗА: Openbaar Ministerie

Ответник: YC

### Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли прокурорът, който участва в правораздаването в издаващата държава членка, действа независимо при изпълнение на задълженията си, непосредствено свързани с издаването на европейска заповед за арест, и е издал такава заповед, да бъде разглеждан като издаващ съдебен орган по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамково решение 2002/584/ПВР <sup>(1)</sup>, ако преди фактическото му решение за издаване на ЕЗА предпоставките за това издаване, и по-специално неговият пропорционален характер, са били проверени от съдия в издаващата държава членка?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: изпълнено ли е условието съгласно точка 75 от решението на Съда от 27 май 2019 г. (ECLI:EU:C:2019:456) решението на прокурора за издаване на ЕЗА, и по-специално пропорционалният характер на такова решение, да подлежи на съдебно обжалване, което изцяло да отговаря на изискванията, присъщи на ефективната съдебна защита, в случай че след фактическото му предаване издирваното лице има право да инициира производство, в което да изтъкне недействителността на ЕЗА пред съдия в издаващата държава членка, като този съдия, наред с друго, проверява пропорционалността на решението за издаване на ЕЗА?

---

<sup>(1)</sup> Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

---

### Преюдициално запитване от Rechtbank Amsterdam (Нидерландия), постъпило на 22 август 2019 г. — Openbaar Ministerie/ZB

(Дело C-627/19)

(2019/C 383/54)

Език на производството: нидерландски

### Запитваща юрисдикция

Rechtbank Amsterdam

### Страни в главното производство

Орган, отправил искането за проверка на ЕЗА: Openbaar Ministerie

Ответник: ZB

### Преюдициален въпрос

Когато ЕЗА има за цел изпълнението на наказание лишаване от свобода, наложено с подлежащо на изпълнение решение на съдия или юрисдикция, а самата ЕЗА е издадена от прокурор, който участва в правораздаването в издаващата държава членка и за когото е гарантирано, че действа независимо при упражняване на функциите си, непосредствено свързани с издаването на европейска заповед за арест, приложимо ли е също така и условието, че решението за издаване на ЕЗА, и по-специално неговият пропорционален характер, трябва да може да подлежи на обжалване, което изцяло да отговаря на изискванията, присъщи на ефективната съдебна защита?