

Преюдициално запитване от Bundesfinanzgericht (Außenstelle Graz) (Австрия), постъпило на 5 август 2019 г. — SK Telecom Co. Ltd.

(Дело C-593/19)

(2020/C 27/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzgericht (Außenstelle Graz)

Страни в главното производство

Жалбоподател: SK Telecom Co. Ltd.

Отговорник: Finanzamt Graz-Stadt

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 59а, буква б) от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾, изменена с член 2 от Директива 2008/8/ЕО ⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че използването на роуминг в държава членка под формата на достъп до националната мобилна телефонна мрежа с цел осъществяване на входящи и изходящи връзки от „данъчно незадаължен краен клиент“, който се намира временно на националната територия, представлява „ползване и потребление“ в тази държава членка, което оправдава прехвърляне на мястото на доставка от третата държава в тази държава членка, въпреки че нито операторът, доставящ мобилни телефонни услуги, нито крайният клиент са установени на територията на Общността и крайният клиент няма постоянен адрес или обичайно местоживее на територията на Общността?
- 2) Следва ли член 59а, буква б) от Директива 2006/112/ЕО, изменена с член 2 от Директива 2008/8/ЕО, да се тълкува в смисъл, че мястото на доставка на далекосъобщителните услуги, описани във въпрос 1, които съгласно член 59 от Директива 2006/112/ЕО, изменена с член 2 от Директива 2008/8/ЕО, се реализират извън Общността, може да бъде прехвърлено на територията на държава членка, въпреки че нито операторът, доставящ мобилни телефонни услуги, нито крайният клиент са установени на територията на Общността и крайният клиент няма постоянен адрес или обичайно местоживее на територията на Общността, само защото далекосъобщителните услуги в третата държава не подлежат на облагане с данък, съпоставим с ДДС съгласно правото на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

⁽²⁾ Директива 2008/8/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 година за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на мястото на доставка на услуги (ОВ L 44, 2008 г., стр. 11).

Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 12 август 2019 г. — Husqvarna AB/Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

(Дело C-607/19)

(2020/C 27/15)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Husqvarna AB

Ответник: Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Преюдициални въпроси

- 1) Ако насрещен иск за отмяна на марка на Съюза е подаден преди изтичането на петгодишния период на неизползване, попада ли в приложното поле на Регламента относно марката на Общността ⁽¹⁾ и на Регламента относно марката на Европейския съюз ⁽²⁾ определянето на датата, която в контекста на приложението на член 51, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Общността и член 58, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Европейския съюз е релевантна за изчисляването на периода на неизползване?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос: ако насрещен иск за отмяна на марка на Съюза е подаден преди изтичането на петгодишния период на неизползване, трябва ли при изчисляването на петгодишния период на неизползване съгласно член 51, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Общността и член 58, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Европейския съюз да се вземе предвид датата на предявяване на насрещния иск или датата на последното заседание пред въззивната инстанция?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, 2009 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2017/1001 от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 2017 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 30 август 2019 г. — EU/PE Digital GmbH

(Дело C-641/19)

(2020/C 27/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищец: EU

Ответник: PE Digital GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 14, параграф 3 от Директива (ЕС) 2011/83 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. ⁽¹⁾ с оглед на съображение 50 от нея да се тълкува в смисъл, че дължимата от потребителя „сума, пропорционална на това, което е било действително предоставено до момента, в който потребителят е уведомил търговеца за упражняването на правото си на отказ, съпоставена с общата сума по договора“ следва при договор, съгласно чието съдържание се дължи не единна услуга, а състояща се от няколко частични услуги цялостна услуга, да се изчислява само на принципа pro rata temporis, ако потребителят действително заплаща pro rata temporis за цялостната услуга, но частичните услуги се доставят с различен темп?
- 2) Трябва ли член 14, параграф 3 от Директива 2011/83 да се тълкува в смисъл, че дължимата от потребителя „сума, пропорционална на това, което е било действително предоставено до момента, в който потребителят е уведомил търговеца за упражняването на правото си на отказ, съпоставена с общата сума по договора“, следва да се изчислява само на принципа pro rata temporis и когато дадена (частична) услуга действително се доставя непрекъснато, но в началото на срока на договора има по-голяма или по-малка стойност за потребителя?