

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли понятията „съдебен орган“ по смисъла на член 1, параграф 1 от Директива 2014/41/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година относно Европейска заповед за разследване по наказателноправни въпроси <sup>(1)</sup> и „прокурор“ по смисъла на член 2, буква в), подточка i) от посочената директива да се тълкуват в смисъл, че обхващат и прокуратурите на държава членка, които са изложени на риск да получават пряко или косвено конкретни разпореждания или указания от страна на изпълнителната власт, като министъра на правосъдието в Хамбург (Justizsenator in Hamburg), при приемането на решение за издаване на европейска заповед за разследване?

<sup>(1)</sup> ОВ L 130, 2014 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Белгия), постъпило на 6 август 2019 г. —  
M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited/Telenet BVBA**

(Дело C-597/19)

(2019/C 383/49)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

**Страни в главното производство**

Ищец: M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited

Ответник: Telenet BVBA

**Преюдициални въпроси**

- 1) а) Счита ли се изтеглянето на файл чрез мрежа с равноправен достъп (peer-to-peer) и едновременното предоставяне за качване („сийдинг“) на (понякога много фрагментарни по отношение на цялото) части („сегменти“) от него за публично разгласяване по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29 <sup>(1)</sup>, въпреки че отделните „сегменти“ сами по себе си са неизползваеми??

Ако отговорът е утвърдителен,

- б) Има ли минимален праг, над който „сийдингът“ на тези „сегменти“ би се считал за публично разгласяване?
- в) Има ли значение обстоятелството, че „сийдингът“ може да се осъществи автоматично (в резултат на настройките на „торент клиента“) и в резултат на това да остане незабелязан от потребителя?

- 2) а) Може ли лице, което притежава по договор авторски права (или сродни права), но самото то не ги упражнява, а само предявява искове за обезщетение срещу предполагаеми нарушители — и следователно неговият бизнес модел зависи от съществуването на продуктово пиратство вместо от борбата срещу него — да се ползва от същите права, които глава II от Директива 2004/48 признава на авторите или на притежателите на лицензии, които упражняват авторското право по обичайния начин?
- б) Как в този случай притежателят на лицензия може да претърпи „вреди“ (по смисъла на член 13 от Директива 2004/48) в резултат на нарушението?
- 3) От значение ли са конкретните обстоятелства, изложени във въпроси 1 и 2, когато се претеглят интересите между спазването на правата върху интелектуалната собственост, от една страна, и гарантираните от Хартата права и свободи като правото на зачитане на личния живот и защитата на личните данни, от друга страна, по-специално при преценката за пропорционалност?
- 4) При всички тези обстоятелства оправдано ли е систематичното регистриране и общото по-нататъшно обработване на IP адресите на „рояк“ от „сидърри“ (от самия притежател на лицензия или от негово име от трето лице) предвид Общия регламент относно защитата на данните, по-специално предвид член 6, параграф 1, буква е) от него?

---

(<sup>1</sup>) Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

---

**Преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Полша), постъпило на 9 август 2019 г. — Gmina Wrocław/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Дело C-604/19)

(2019/C 383/50)

*Език на производството: полски*

**Запитваща юрисдикция**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Gmina Wrocław

*Ответник:* Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Преюдициални въпроси**

- 1) Преобразуването по силата на закона на правото на ползване на държавни и общински недвижими имоти в право на собственост върху тях при обстоятелства като разглежданите в главното производство представлява ли облагаема с ДДС доставка на стоки по смисъла на член 14, параграф 2, буква а) във връзка с член 2, параграф 1, буква а) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (<sup>1</sup>)?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: преобразуването по силата на закона на правото на ползване на държавни и общински недвижими имоти в право на собственост върху тях представлява ли облагаема с ДДС доставка на стоки по смисъла на член 14, параграф 1 във връзка с член 2, параграф 1, буква а) от Директива 2006/112?