

Отвeтник: Kuoni Travel Ltd

Преюдициални въпроси

- 1) В случай на неизпълнение или неточно изпълнение на задължения по договор на организатор или продавач на дребно с потребител за предоставяне на пакетна туристическа ваканция, за която се прилага Директива 90/314/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 13 юни 1990 година относно пакетните туристически пътувания, пакетните туристически ваканции и пакетните туристически обиколки, като това неизпълнение или неточно изпълнение е резултат от действията на служител на хотелиерско дружество — доставчик на услуги, за които се отнася договорът:
 - а) възможно ли е да се приложи защитата по член 5, параграф 2, трета алинея, втора част и, ако това е така,
 - б) въз основа на какви критерии националната юрисдикция следва да прецени приложимостта на тази защита?
- 2) Когато организатор или продавач на дребно е сключил договор с потребител за предоставяне на пакетна туристическа ваканция, по отношение на която се прилага Директива 90/314/ЕИО на Съвета, и когато хотелиерско дружество предоставя услуги, за които се отнася договорът, следва ли служителите на това хотелиерско дружество да се считат за „доставчици на услуги“ за целите на защитата по член 5, параграф 2, трета алинея от Директивата?

⁽¹⁾ ОВ L 158, 1990, стр. 59.

Преюдициално запитване от Supreme Court of the United Kingdom (Обединено кралство), постъпило на 30 юли 2019 г. — R (по жалба на Association of Independent Meat Suppliers и др.)/The Food Standards Agency

(Дело C-579/19)

(2019/C 328/36)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court of the United Kingdom (Обединено кралство)

Страни в главното производство

Жалбоподател: R (по жалба на Association of Independent Meat Suppliers и др.)

Отвeтник: The Food Standards Agency

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли Регламенти (ЕО) № 854/2004 ⁽¹⁾ и № 882/2004 ⁽²⁾ въвеждането на процедура, при която съгласно член 9 от Food Safety Act 1990 (Закон за безопасност на храните от 1990 г.) Justice of the Peace (мировият съдия) решава, по същество и въз основа на показанията на експерти на всяка от страните, дали кланичните трупове не отговарят на изискванията за безопасност на храните?

- 2) Поставя ли Регламент (ЕО) № 882/2004 право на обжалване в зависимост от решение на официален ветеринарен лекар съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 854/2004, че месото от кланичен труп е негодно за консумация от човека, и ако той въвежда такова изискване, какъв подход следва да се възприеме в производството по жалбата, за да се разгледа по същество решението, взето от официалния ветеринарен лекар?

- (¹) Регламент (ЕО) № 854/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за определяне на специфичните правила за организирането на официален контрол върху продуктите от животински произход, предназначени за човешка консумация (ОВ L 139, 2004 г., стр. 206; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 56, стр. 132).
- (²) Регламент (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно официалния контрол, провеждан с цел осигуряване на проверка на съответствието със законодателството в областта на фуражите и храните и правилата за опазване здравето на животните и хуманното отношение към животните (ОВ L 165, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 58, стр. 216).

Жалба, подадена на 16 август 2019 г. от John Dalli срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 6 юни 2019 г. по дело T-399/17, Dalli/Комисия

(Дело C-615/19 P)

(2019/C 328/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: John Dalli (представители: L. Levi, адвокат, S. Rodrigues, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното решение и да обяви иска по дело T-399/17 за допустим и основателен и съответно
 - да присъди обезщетение за вреди, по-специално за неимуществени вреди, чийто неокончателен размер е оценен на 1 000 000 EUR,
 - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.
- да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски, направени в производството по обжалване и в първоинстанционното производство.

Основания и основни доводи

По първото основание за обжалване жалбоподателят поддържа, че са допуснати няколко грешки при прилагане на правото, и по-специално неизпълнение на задължението за мотивиране и изопачаване на доказателствата, доколкото е отхвърлено първото оплакване, което е за незаконосъобразност на решението за започване на разследването.

Второ, жалбоподателят твърди, че Общият съд неправилно е отхвърлил второто оплакване, което е за пропуски при квалифицирането на разследването и незаконосъобразно разширяване на обхвата на това разследване.

Трето, жалбоподателят твърди, че с решението си Общият съд е изопачил доказателствата и е нарушил правото на защита, като е отхвърлил третото оплакване, което е за нарушаване на принципите относно събирането на доказателства и за изопачаване и подправяне на доказателствата.

Четвърто, жалбоподателят твърди изопачаване на фактите и доказателствата и грешки при прилагане на правото, доколкото Общият съд е отхвърлил четвъртото оплакване, което е за нарушаване на правото на защита, на член 4 от Решение 1999/396 на Комисията (¹) и на член 18 от Указанията на OLAF.

Пето, жалбоподателят твърди, че Общият съд не е изпълнил задължението за мотивиране и е изопачил доказателствата, отхвърляйки петото оплакване, а именно че са нарушени член 11, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1073/1999 (²) и член 13 параграф 5 от Правилника на Надзорния съвет.