

Преюдициално запитване от **Finanzgericht Hamburg** (Германия), постъпило на 16 юли 2019 г. — **Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG/Hauptzollamt Hamburg**

(Дело C-543/19)

(2019/C 328/31)

Език на производството: *немски*

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Hamburg

Страни в главното производство

Жалбоподател: Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG

Ответник: Hauptzollamt Hamburg

Преюдициални въпроси

- 1) При разглежданите в главното производство условия допустимо ли е освобождаването от въведеното с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/82 ⁽¹⁾ антидъмпингово мито съгласно член 2, параграф 1 от посочения регламент, ако във фактурата по член 2, параграф 1, буква б) от този регламент се посочва не предвиденото в точка 9 от приложението към цитирания регламент Решение за изпълнение (ЕС) 2015/87 ⁽²⁾, а Решение 2008/899/ЕО ⁽³⁾?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: може ли фактура, която отговаря на изискванията на приложението към Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/82, да бъде представена в рамките на процедура за възстановяване на антидъмпингови мита, с цел да се получи освобождаване от въведеното с член 1 от този регламент антидъмпингово мито съгласно член 2, параграф 1 от посочения регламент?

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/82 на Комисията от 21 януари 2015 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на лимонена киселина с произход от Китайската народна република, след провеждане на преразглеждане с оглед на изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета и частични междинни преразглеждания съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 15, 2015 г., стр. 8).

⁽²⁾ Решение за изпълнение (ЕС) 2015/87 на Комисията от 21 януари 2015 година за приемане на предложените гаранции във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на лимонена киселина с произход от Китайската народна република (ОВ L 15, 2015 г., стр. 75).

⁽³⁾ Решение 2008/899/ЕО на Комисията от 2 декември 2008 година за приемане на предложените гаранции във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на лимонена киселина с произход от Китайската народна република (ОВ L 323, 2008 г., стр. 62).

Преюдициално запитване от **Conseil d'État** (Франция), постъпило на 22 юли 2019 г. — **Société ECO TLC/Ministre de la transition écologique et solidaire**

(Дело C-556/19)

(2019/C 328/32)

Език на производството: *френски*

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Société ECO TLC

Ответник: Ministre de la transition écologique et solidaire

Друга страна: Fédération des entreprises du recyclage

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че правна уредба като описаната в точки 9 и 10, съгласно която частна екологична организация с нестопанска цел, притежаваша разрешение от държавни органи и която сключва договори с производителите, пускащи на пазара определена категория продукти, по силата на които събира от тях финансови вноски в замяна на услуга, изразяваща се в поемане на задължението им да осигури за тяхна сметка третирането на отпадъците, получени от пуснатите от тях на пазара продукти и която изплаща въз основа на спецификация, одобрена от държавата на одобрени от нея оператори, които отговарят за разделното събиране на тези отпадъци и за тяхното оползотворяване суми, чийто размер е определен с наредбата за даване на разрешение на екологичната организация на базата на екологични и социални цели, представлява държавна помощ по смисъла на тези разпоредби?

Жалба, подадена на 2 юли 2019 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (девети разширен състав) на 16 май 2019 г. по съединени дела T-836/16 и T-624/17, Полша/Комисия

(Дело C-562/19 P)

(2019/C 328/33)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: K. Herrmann и P.-J. Loewenthal)

Други страни в производството: Република Полша, Унгария

Искания на жалбоподателя

- изцяло да се отмени решението на Общия съд (девети разширен състав) от 16 май 2019 г. по съединени дела T-836/16 и T-624/17, Полша/Комисия, EU:T:2019:338, и
- да се отхвърлят първоинстанционните жалби на Република Полша срещу Комисията, а именно жалбата по дело T-836/16 за отмяна на Решение C(2016) 5596 окончателен на Комисията от 19 септември 2016 година относно държавна помощ SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN), с което се открива официалната процедура по разследване и се разпорежда спиране на прилагането на полския данък върху продажбите на дребно, както и жалбата по дело T-624/17 за отмяна на Решение (ЕС) 2018/160 на Комисията от 30 юни 2017 година относно държавна помощ SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN), приведена в действие от Полша за данъка върху продажбите на дребно, и Република Полша да бъде осъдена да заплати съдебните разноски в първоинстанционното и в настоящото производство,
- при условията на евентуалност, в случай че двете жалби не бъдат отхвърлени изцяло, делото да се върне на Общия съд за ново разглеждане по основанията, които не са били обсъдени в първоинстанционното производство, и въпросът за съдебните разноски в първоинстанционното и в настоящото производство да бъде оставен за решаване със съдебния акт, който ще сложи край на производството по делото.

Основания и основни доводи

Комисията изтъква две основания за обжалване.

Като първо основание Комисията твърди, че Общият съд се произнася в нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС, когато приема, че полският данък върху продажбите на дребно не е селективен. Тази грешка на Общия съд при прилагането на правото произтича от следното:

- първо, в точки 63—68 от обжалваното съдебно решение Общият съд неправилно приема, че Комисията е допуснала грешка, доколкото е изключила прогресивните ставки на полския данък върху продажбите на дребно от дефиницията на референтната рамка. Противно на констатираното от Общия съд, възприетият от Комисията подход в крайното ѝ решение от процедурата е в съответствие с практиката на Съда. Следователно Общият съд допуска грешка при прилагането на правото във връзка с определянето на референтната рамка,