

Ответник: Landkreis Harburg

### Преюдициален въпрос

Може ли публична институция, която е предоставила социално подпомагане съгласно разпоредбите на публичното право на лице, което има право на издръжка, да се позове на компетентността на съда по обичайното местопребиваване на вискателя по член 3, буква б) от Регламент № 4/2009 <sup>(1)</sup>, когато предявява регресен иск срещу длъжника по гражданскоправното вземане за издръжка, което ѝ е прехвърлено чрез законна цесия на основание на предоставеното социално подпомагане?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка (ОВ L 7, 2009 г., стр. 1).

### Преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht (Германия), постъпило на 16 юли 2019 г. — BZ/Westerwaldkreis

(Дело C-546/19)

(2019/C 348/09)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

### Страни в главното производство

Жалбоподател: BZ

Ответник: Westerwaldkreis

### Преюдициални въпроси

- 1) а) Попада ли забрана за влизане, наложена на гражданин на трета страна за цели, „които не са свързани с миграцията“, в приложното поле на Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни <sup>(1)</sup>, винаги когато държавата членка не се е възползвала от възможността съгласно член 2, параграф 2, буква б) от тази директива?
- б) При отрицателен отговор на въпрос 1. а): Остава ли такава забрана за влизане извън приложното поле на Директива 2008/115/ЕО дори ако, независимо от издаденото по отношение на него решение за експулсиране, с което е свързана забраната за влизане, гражданинът на трета страна вече пребивава незаконно и следователно попада в приложното поле на Директивата?
- в) Включват ли забраните за влизане, наложени за цели, „които не са свързани с миграцията“, забрана за влизане, наложена във връзка с решение за експулсиране, прието на основания, свързани с обществената сигурност и обществения ред (в разглеждания случай: само на обща превантивна основа с цел борбата срещу тероризма)?

- 2) При отговор на първия въпрос в смисъл, че разглежданата забрана за влизане попада в приложното поле на Директива 2008/115/ЕО:
- а) Води ли административната отмяна на решението за връщане (в разглеждания случай: на предупреждението за извеждане от страната) до незаконосъобразност на постановената успоредно с него забрана за влизане по смисъла на член 3, точка 6 от Директива 2008/115/ЕО?
- б) Настъпва ли тази правна последица дори ако административното решение за експулсиране, стоящо в основата на решението за връщане, е влязло в сила?

---

(<sup>1</sup>) ОВ L 348, 2008 г., стр. 98.

---

**Иск, предявен на 22 юли 2019 г. — Европейска комисия/Кралство Испания**

(Дело C-559/19)

(2019/C 348/10)

*Език на производството: испански*

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: C. Hermes, E. Manhaeve и E. Sanfrutos Cano)

Ответник: Кралство Испания

**Искания на ищеца**

- Да се установи, че като не е приело необходимите мерки за предотвратяване на влошаването на състоянието на подземните водни обекти в област Доняна, като не е пристъпило към последващо характеризирани на тези от тях, които представляват риск, без освен това да определи необходимите мерки, и като не е включило подходящи основни и спомагателни мерки в програмата от мерки по плана за управление на речния басейн за района на речния басейн на Гуадалкивир, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си съгласно член 4, параграф 1, буква б) във връзка с член 1, буква а) и точка 2.1.2 от приложение V; съгласно член 5 във връзка с точка 2.2 от приложение II; и съгласно член 11, параграф 1, параграф 3, букви а), в) и д) и параграф 4 от Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 година за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите (<sup>1</sup>).
- Да се установи, че като не е приело подходящи мерки, за да избегне влошаването на състоянието на естествените местообитания и на местообитанията на видовете, за които са определени разглежданите тук територии (СЗЗ/ЗЗО ES0000024 Доняна, СЗЗ/ЗЗО ES6150009 Доняна (север и запад) и СЗЗ ES6150012 Dehesa del Estero и Montes de Moguer), Кралство Испания не е изпълнило задълженията си съгласно член 6, параграф 2 във връзка с член 7 от Директива 92/43/ЕО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (<sup>2</sup>).
- Да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.