

- 2) В случай на утвърдителен отговор, при обстоятелства, при които изпълняващата държава членка е приложила в своето национално законодателство факултативните основания за отказ за изпълнение на европейската заповед за арест по член 4, параграф 1 и член 4, параграф 7, буква б) от Рамковото решение, как изпълняващият съдебен орган следва да прецени наличието на престъпление, за което се твърди, че е извършено в третата държава, но при което съгласно съпътстващите това престъпление обстоятелства са били извършени подготвителни действия в издаващата държава?

(¹) Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3)

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Poznaniu (Полша), постъпило на 26 юни 2019 г. — Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie/RN

(Дело C-459/19)

(2019/C 337/06)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Страни в главното производство

Ищец: Kancelaria Medius SA със седалище Краков

Ответник: RN

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (¹) да се тълкува в смисъл, че не допуска процесуални разпоредби, съгласно които съдът може да постанови непристъпено решение, основано единствено на твърденията на ищеца в исковата молба, които съдът трябва да счита за верни в случаите, когато ответникът потребител е редовно призован за съдебното заседание, но не се е явил и не е предприел действия в своя защита?

(¹) ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273.

Преюдициално запитване от Sąd Najwyższy (Полша), постъпило на 3 юли 2019 г. — M.F./J.M.

(Дело C-508/19)

(2019/C 337/07)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Najwyższy