

В подкрепа на жалбата си Région de Bruxelles-Capitale изтъква едно основание, което се подразделя на две части.

На първо място, отказът на Общия съд да разгледа условията за допустимост на жалбата в светлината на член 9 от Орхуската конвенция произтича от погрешно тълкуване на член 2, параграф 4 и член 9 от същата конвенция и не е адекватно мотивиран.

На второ място, Общият съд прави извода за липсата на пряко засягане на жалбоподателя именно поради недостатъчни мотиви, както и поради неспазване на член 263, алинея 4 ДФЕС и на член 20, параграф 2, член 32, параграф 1, член 36, параграф 3, член 41, параграф 1 и член 43, параграфи 5 и 6 от Регламент 1107/2009.

Във втората част от жалбата си, в случай, че Съдът уважи искането за отмяна на обжалваното определение и реши да се произнесе по допустимостта на жалбата, Région de Bruxelles-Capitale излага мотивите, поради които неговата жалба трябва да се обяви за допустима, що се отнася до изпълнението на условията по член 263, алинея 4 ДФЕС.

---

(<sup>1</sup>) ОВ L 333, 2017 г., стр. 10.

---

**Жалба, подадена на 16 май 2019 г. от Namas срещу решението, постановено от Общия съд (първи разширен състав) на 6 март 2019 г. по дело T-289/15, Namas/Съвет**

(Дело C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Namas (представител: L. Glock, адвокат)

Други страни в производството: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението от 6 март 2019 г., Namas/Съвет, T-289/15;
- да се произнесе окончателно по въпросите, предмет на обжалване;
- да се осъди Съвета да заплати всички съдебни разноски, направени в производствата пред Общия съд и Съда;

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата си.

Първо, като приема, че цитираните факти в точка 15 от приложение А и в точка 17 от приложение В към изложението на мотивите на актовете от март 2015 г. са изтъкнати самостоятелно от Съвета, Общият съд е: изопачил материалите по делото, заменил собствените си мотиви с тези на автора на обжалваните актове, нарушил задължението за мотивиране на решението си и лишил жалбоподателя от възможността да подготви защитата си.

Второ, Общият съд е нарушил член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/931, като е приел, че решение на административен орган е било прието от компетентен орган по смисъла на тази разпоредба, въпреки че то никога не е било предмет на съдебен контрол.

Трето, Общият съд е нарушил член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/93, член 296 ДФЕС, както и правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на жалбоподателя, като е приел, че британското решение е осъдително решение и че вследствие на това Съветът е бил длъжен да се съобрази доколкото е възможно с преценката на органа, който го е приел.

Четвърто, като е приел, че Namias и Namias IDQ представляват едно-единствено образувание, Общият съд е: нарушил правилата за тежестта на доказване, допуснал регуляризиране от Съвета на неговите мотиви в хода на производството, взел предвид доказателства без да провери дали те са били относими, нарушил състезателния характер на разискванията по фактите, изопачил материали по делото и нарушил принципа на независимост на производствата.

---

**Определение на председателя на Съда от 8 март 2019 г. (преюдициално запитване, отправено от Nejvyšší správní soud — Чешка република) — D. H./Ministerstvo vnitra**

(Дело C-704/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 220/34)

*Език на производството: чешки*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 83, 5.3.2018 г.

---

**Определение на председателя на Съда от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване, отправено от Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Белгия) — Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat**

(Дело C-318/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 220/35)

*Език на производството: нидерландски*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 294, 20.8.2018 г.

---