

Отвѣтник: Autoritatea de Supraveghere Financiară

### Преюдициални въпроси

Трябва ли член 63 и сл. ДФЕС във връзка с член 2, параграф 2 от Директива 2004/25/ЕО <sup>(1)</sup> и с член 87 от Директива 2001/34/ЕО <sup>(2)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална законодателна уредба (в случая член 2, алинея 3, буква j) от Наредба № 1/2006 на CNVM), която въвежда законова презумпция за съгласувани действия относно дяловите участия в дружества, чиито акции са допуснати за търгуване на регулиран пазар и които се приравняват на алтернативни инвестиционни фондове (наричани „финансови инвестиционни дружества“ — S.I.F.), по отношение на:

1. лицата, които са извършили или извършват заедно икономически операции във или без връзка с капиталовия пазар, и
2. лицата, които при икономически операции използват финансови средства, които имат един и същ източник или произтичат от различни субекти, които са свързани лица?

<sup>(1)</sup> Директива 2004/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно предложенията за поглъщане (ОВ L 142, 2004 г., стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр. 44).

<sup>(2)</sup> Директива 2001/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 28 май 2001 година относно допускането на ценни книжа до официална регистрация на фондова борса и относно информацията, която подлежи на публикуване (ОВ L 184, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 4, стр. 43).

### Преюдициално запитване от Bundesarbeitsgericht (Германия), постъпило на 30 април 2019 г. — MH Müller Handels GmbH/MJ

(Дело C-341/19)

(2019/C 255/29)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundesarbeitsgericht

### Страни в главното производство

Жалбоподател в производството по ревизионно обжалване: MH Müller Handels GmbH

Отвѣтник в производството по ревизионно обжалване: MJ

### Преюдициални въпроси

1. Може ли констатирана непряка дискриминация, основана на религия, по смисъла на член 2, параграф 2, буква б) от Директива 2000/78/ЕО <sup>(1)</sup>, произтичаща от вътрешно правило на частно предприятие, да е пропорционална само ако съгласно това правило се забранява носенето на каквито и да било видими, а не само на очевидни и големи по размер символи на религиозни, политически и други философски убеждения?
2. При отрицателен отговор на първия въпрос:
  - а) Трябва ли член 2, параграф 2, буква б) от Директива 2000/78/ЕО да се тълкува в смисъл, че правата по член 10 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 9 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) могат да се вземат предвид при проверката дали е пропорционална констатирана непряка дискриминация, основана на религия, произтичаща от вътрешно правило на частно предприятие, което забранява носенето на очевидни и големи по размер символи на религиозни, политически и други философски убеждения?

- б) Трябва ли член 2, параграф 2, буква б) от Директива 2000/78/ЕО да се тълкува в смисъл, че национални разпоредби с конституционен ранг, които защитават свободата на религията, могат да се вземат предвид като по-благоприятни разпоредби по смисъла на член 8, параграф 1 от Директива 2000/78/ЕО при проверката дали е пропорционална констатирана непряка дискриминация, основана на религията, произтичаща от вътрешно правило на частно предприятие, което забранява носенето на очевидни и големи по размер символи на религиозни, политически и други философски убеждения?

3. При отрицателен отговор на въпроси 2а) и 2б):

Трябва ли национални разпоредби с конституционен ранг, които защитават свободата на религията, да бъдат оставени без прилагане при разглеждането на разпореждане, основано на вътрешно правило на частно предприятие, което забранява носенето на очевидни и големи по размер символи на религиозни, политически и други философски убеждения, на основание на първичното право на Съюза, дори ако първичното право на Съюза, като например член 16 от Хартата на основните права на Европейския съюз, признава законодателствата и практиките на отделните държави?

---

(<sup>1</sup>) Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

---

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 16 април 2019 г. —  
EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Дело C-345/19)

(2019/C 255/30)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Düsseldorf

**Страни в главното производство**

Ищец: EUflight.de GmbH

Ответник: Eurowings GmbH

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли разпоредбите на членове 4, 5, 6 и 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 (<sup>1</sup>) да се тълкуват в смисъл, че пътниците, които се превозват с резервирания полет към крайния пункт на пристигане повече от един час преди планираното начало на полета, получават обезщетение вследствие от съответно прилагане на член 7 от Регламента?
- 2) Може ли обезщетението да се намалява съгласно член 7, параграф 2 в зависимост от разстоянието на полета, когато времето на пристигане не превишава посочените в тази разпоредба закъснения при пристигането, нито дори превишава времето на пристигане по разписание?