

Страни в главното производство

Жалбоподатели: KS, МНК

Ответници: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Ireland и Attorney General

Преюдициални въпроси

- 1) Когато при тълкуването на един акт на правото на ЕС, който се прилага в определена държава членка, същевременно бъде приет акт, неприложим за тази държава членка, може ли вторият акт да се вземе предвид при тълкуването на първия?
- 2) Прилага ли се член 15 от Директива 2013/33/ЕС ⁽¹⁾ за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (преработен текст) за лице, по отношение на което е било взето решение за прехвърляне съгласно Регламента „Дъблин III“, Регламент (ЕС) № 604/2013 ⁽²⁾?
- 3) Може ли държава членка при прилагането на член 15 от Директива 2013/33/ЕС за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (преработен текст) да приеме обща мярка, която всъщност води за кандидатите, подлежащи на прехвърляне по Регламента „Дъблин III“, Регламент (ЕС) № 604/2013, до забавяния при или след приемането на решение за прехвърляне?
- 4) Когато даден кандидат напусне държава членка, без да е поискал международна закрила в нея, и пътува до друга държава членка, в която подава молба за международна закрила и в която трябва да се приеме решение съгласно Регламента „Дъблин III“, Регламент (ЕС) № 604/2013, с което кандидатът се прехвърля обратно в първата държава членка, може ли съответното забавяне при разглеждането на молбата за закрила да бъде вменено в отговорност на кандидата по смисъла на член 15 от Директива 2013/33/ЕС за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (преработен текст)?
- 5) Когато даден кандидат подлежи на прехвърляне в друга държава членка съгласно Регламента „Дъблин III“, Регламент (ЕС) № 604/2013, но това прехвърляне се забави поради производство за съдебен контрол, започнато от кандидата, което има за последица спиране на прехвърлянето на основание определение за спиране, постановено от съда, може ли произтичащото от това забавяне на разглеждането на молбата за международна закрила да бъде вменено в отговорност на кандидата по смисъла на член 15 от Директива 2013/33/ЕС за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (преработен текст), по общ начин или по-конкретно когато в това производство може да се установи, че жалбата за съдебен контрол е явно или по други мотиви неоснователна, или представлява злоупотреба с процесуални права?

⁽¹⁾ Директива 2013/33/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила (ОВ L 180, 2013 г., стр. 96).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31).

Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 19 април 2019 г. — Nobina Finland Oy

(Дело C-327/19)

(2019/C 220/28)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: Nobina Finland Oy

Други страни в производството: Helsingin seudun liikenne –kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Преюдициални въпроси

- 1) Недопустимо ли е съгласно Директива 2004/17/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги (Секторна директива от 2004 г.) тълкуване, съобразно което в ситуация, при която може да бъде подадена една оферта за няколко или за всички обособени позиции на дадена поръчка, чрез клауза в поканата за представяне на оферти възложителят може да ограничи броя на обособените позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент (ограничителна клауза)?
- 2) Съгласно ограничителната клауза, приложена в поканата за участие в състезателна процедура за автобусен транспорт, когато спечелените от един оферент предмети на поръчка надвишават определения в клаузата максимален брой превозни средства на ден, предметът на поръчката, при който е най-малка разликата в точките между най-добрата и втората най-добра оферта, умножена по броя на превозните средства за този предмет на поръчката, се възлага на оферента, който е подал втората най-добра оферта. Прилагането на ограничителната клауза може да има за последица на основание на поканата за участие в състезателната процедура на оферента, представил най-добрата оферта за въпросния предмет на поръчката, да бъдат възложени общо по-малко превозни средства на ден отколкото на оферента, представил втората най-добра оферта за предмета на поръчката.
 - а) Може ли при преценката на допустимостта на ограничителната клауза да се вземе предвид конкретният резултат, до който би могло да доведе прилагането на ограничителната клауза в поканата за участие в състезателна процедура, или това следва да се прецени абстрактно, поради което съгласно Секторната директива от 2004 г. употребата на ограничителна клауза като разглежданата в главното производство е допустима или недопустима?
 - б) От значение ли са за преценката на допустимостта на ограничителна клауза като разглежданата в главното производство обстоятелствата, посочени в поканата за представяне на оферти за обосноваване на клаузата, които са свързани със запазването на конкуренцията в автобусния транспорт по редовни линии в регион Хелзинки и намаляването на оперативния риск, произтичащ за качеството на транспорта от поемането на голям обем транспорт и от извършването на транспорт по променени маршрути?

⁽¹⁾ ОВ L 134, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 6, том 8 стр. 3 и поправка ОВ L 182, 2008 г., стр. 169

Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 19 април 2019 г. — Porin kaupunki

(Дело C-328/19)

(2019/C 220/29)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus