

При отрицателен отговор: съществуват ли каквито и да е други разпоредби, които законодателят следва да осигури, гарантираши, че още преди постановяването на съдебното решение е дадена възможност на страна по делото да постигне законосъобразност относно сплудаването на нейното основно право на спазване на [принципа на] „законния съд“?

- 4) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата, както и принципът на ефективност, да се тълкуват, поне по отношение на национална правна система, която с цел гарантиране на независимостта и безпристрастността на съдилищата установява в конституцията си основно право на възлагане на делата на съдии съгласно установено разпределение на делата, определено предварително по общи правила, в смисъл че вътрешното разпределение на делата в съда и вътрешната входяща документация по делото трябва да са толкова прозрачни и разбираеми, че даден съдия, респ. дадена страна по делото, да може, без особени усилия, да провери дали разпределението на конкретно дело на даден съдия, респ. на определен съдебен състав, е в съответствие с разпоредбите за вътрешното разпределение на делата в съда?

При отрицателен отговор: съществуват ли каквито и да е други разпоредби, които законодателят следва да осигури, гарантираши, че даден съдия, респ. дадена страна по делото, може да получи информация относно законосъобразността на конкретно разпределение на дело?

- 5) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата, както и принципът на ефективност, да се тълкуват, поне по отношение на национална правна система, която с цел гарантиране на независимостта и безпристрастността на съдилищата установява в конституцията си основно право на възлагане на делата на съдии съгласно установено разпределение на делата, определено предварително по общи правила, в смисъл че страните по делото и съдията трябва да могат, без да е необходим особен принос от тяхна страна, да разберат в съдържателно отношение правилата за разпределение на делата, както и че по този начин страните по делото и съдията трябва да могат да проверят законосъобразността на извършеното разпределение на делото на даден съдия, респ. на конкретен съдебен състав?

При отрицателен отговор: съществуват ли каквито и да е други разпоредби, които законодателят следва да осигури, гарантираши, че даден съдия, респ. дадена страна по делото може да получи информация относно законосъобразността на конкретно разпределение на дело?

- 6) Какви задължения поема даден съдия, който е задължен от (съдебен или извънсъдебен) правен акт, неподлежащ на обжалване от негова страна, да извърши действие, което нарушава правото на Съюза и накърнява правата на страните, с оглед на задължението си съгласно правото на Съюза да спазва процедурните изисквания на правото на Съюза?

Жалба, подадена на 3 април 2019 г. от Andrew Clarke срещу определението, постановено от Общия съд (пети състав) на 25 март 2019 г. по дело T-731/18, Clarke/Комисия

(Дело C-284/19 P)

(2019/C 213/12)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Andrew Clarke (представител: E. Lock, Solicitor)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да върне делото на Общия съд за разглеждане на иска при съобразяване с направените от Съда изводи,

- да разпорежи, не по-късно от 12 април 2019 г. (или друга дата, до която посоченият в член 50 ДФЕС срок може да бъде удължен)
- а) Общият съд да разгледа този иск в срок и по начин, позволяващ постановяването на неговото окончателно съдебно решение по иска,
- б) като временна мярка, Комисията да издаде мотивирано становище на Обединеното кралство с позицията си относно нарушението на правото на Съюза, която може да се изведе от писмото ѝ до жалбоподателя от 25 октомври 2018 г.,
- да определи, че страните имат право да сезират Общия съд и с други искания, ако е необходимо,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разходи, направени от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят изтъква едно правно основание:

В определението си от 25 март 2019 г., Общият съд погрешно е изтъкувал искането на жалбоподателя и неправилно е определил, че той не е активно легитимиран да подаде иска, както и че Общият съд не е компетентен да разгледа иска.

Жалбоподателят не е искал Комисията да започне производство срещу Обединеното кралство. Поиска на две решения на Комисията, едното, от които е неправилно посочено от Общия съд. Поради това, съдебната практика, на която се позовава Общият съд, или не е в подкрепа на изводите, за които е изтъкната, или е ирелевантна. Жалбоподателят има право да подаде иск за отмяна на тези решения, тъй като те са адресирани до него и/или го засягат пряко и лично. Освен това, в условията на алтернативност, жалбоподателят има право да поиска установяване на неправомерно бездействие на основание член 265 ДФЕС за това, че Комисията не е предприела необходимите действия да издаде мотивирано становище на Обединеното кралство, произтичащо от законовото ѝ задължение да го направи съгласно първата част на член 258 ДФЕС, като се има предвид мълчаливо приетото във второто от тези решения относно правото ѝ на свободна преценка по втората част на член 265 ДФЕС, че Обединеното кралство е нарушило правото на Съюза. Поради това, мотивираното становище следва да бъде адресирано и до жалбоподателя и/или да го засяга пряко и лично. Жалбоподателят има право и да поиска разпореждане или временни мерки във връзка с иска си на основание член 265 ДФЕС.

Преюдициално запитване от Krajský súd Trnava (Словакия), постъпило на 9 април 2019 г. — RN/Home Credit Slovakia a.s.

(Дело C-290/19)

(2019/C 213/13)

Език на производството: словашки

Запитваща юрисдикция

Krajský súd Trnava