

Преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht (Германия), постъпило на 11 февруари 2019 г. —
Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Дело C-102/19)

(2019/C 172/12)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Ответник: Bundesrepublik Deutschland

Преюдициални въпроси

- 1) Съдържа ли член 69 от Директива 2001/83/ЕО ⁽¹⁾ изчерпателни предписания по отношение на допустимото съдържание на листовката с упътвания в опаковката на посочените в член 14, параграф 1 лекарствени продукти или може да бъде включена и друга информация по смисъла на член 62 от Директива 2001/83/ЕО?
- 2) Могат ли данните за дозирането на посочените в член 14, параграф 1 от Директива 2001/83/ЕО лекарствени продукти да представляват информация, която е полезна за пациента по смисъла на член 62 от Директива 2001/83/ЕО?

⁽¹⁾ Директива на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3), изменена с Директива 2012/26/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. (ОВ L 299, 2012 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 11 февруари 2019 г. —
Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală
pentru Contribuabili Nerezidenți

(Дело C-108/19)

(2019/C 172/13)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Жалбоподател: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Ответници: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Преюдициален въпрос

Следва ли в рамките на продажба на стоки чрез онлайн магазин член 33 от Директива 2006/112 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не се прилага в случаите, в които клиентът сключва пряко договор за превоз на стоките от държавата членка на доставчика до своята държава членка с оглед на предлаганите от доставчика възможности за спедиция, когато превозът не се извършва за сметка на доставчика?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от **Verwaltungsgericht Aachen (Германия)**, постъпило на 12 февруари 2019 г. —
Marvin M./Kreis Heinsberg

(Дело C-112/19)

(2019/C 172/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Aachen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Marvin M.

Ответник: Kreis Heinsberg

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 2, параграф 1 от Директива 2006/126/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че свидетелство за управление, включително документираните в него права за управление на моторни превозни средства, трябва задължително да бъде признато от другите държави членки, включително в случаите, когато този документ е издаден въз основа на замяна на свидетелство за управление по реда и при условията на член 11, параграф 1 от Директива 2006/126/ЕО?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, може ли държава членка да откаже признаването на свидетелство за управление на моторни превозни средства, издадено въз основа на замяна по реда и при условията на член 11, параграф 4, втора алинея от Директива 2006/126/ЕО, когато втората държава членка заменя документа, след като държавата членка, в която е придобито материалното право за управление, вече е отнела това право?