

București (Решение на Общинския съвет на Община Букурещ; наричано по-нататък: „НСГМВ“) № 626/19.12.2017/НСГМВ № 626/19.12.2017 за изменение и допълнение на НСГМВ № 178/2008 за утвърждаване на Рамковия правилник, на спецификацията на продукта и на договора за възлагане на външни доставчици на организирането и изпълнението на обществената услуга за местен превоз в режим такси?

- 3) В случай че Директива 2000/31/ЕО намира приложение по отношение на предоставяната от Star Taxi App SRL услуга, представляват ли валидни мерки, които са в дерогация от член 3, параграф 2) от Директива 2000/31/ЕО съгласно член 3, параграф 4) от тази директива, ограниченията, предвидени от държава членка по отношение на свободата на предоставяне на електронна услуга, които поставят като условие за предоставянето на услугата задължителното притежаване на разрешение или на лиценз?
- 4) Допускат ли разпоредбите на член 5 от Директива 2015/1535 да се приеме без предварително нотифициране на Европейската комисия правна уредба като НСГМВ № 626/19.12.2017 за изменение и допълнение на НСГМВ № 178/2008 за утвърждаване на Рамковия правилник, на спецификацията на продукта и на договора за възлагане на външни доставчици на организацията и изпълнението на обществената услуга за местен превоз в режим такси — членове I, II, III, IV и V?

---

(<sup>1</sup>) Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 година за определяне на процедура за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти (ОВ L 204, 1998 г., стр. 37; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 23, стр. 207).

(<sup>2</sup>) Директива 98/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 юли 1998 година за изменение на Директива 98/34/ЕО относно определяне на процедура за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и правила (ОВ L 217, 1998 г., стр. 18; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 23, стр. 282).

(<sup>3</sup>) Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) (ОВ L 178, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

(<sup>4</sup>) Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 376, 2006 г., стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50).

---

**Жалба, подадена на 30 януари 2019 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 21 ноември 2019 г. по дело T-587/16, НМ/Европейска комисия**

(Дело C-70/19 P)

(2019/C 164/17)

Език на производството: *италиански*

## Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: T. S. Voigt и G. Gattinara)

Друга страна в производството: НМ

## Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Общия съд от 21 ноември 2018 г. по дело T-587/16, НМ/Комисия,

- делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане,
- да няма произнасяне по разносните, направени за първоинстанционното производство и за производството по обжалване пред Съда.

### Основания и основни доводи

Комисията излага две основания за обжалване.

С първото основание за обжалване, състоящо се от три части, се твърди, че при отграничаването на правомощията между конкурсната комисия и Европейската служба за подбор на персонал (EPSO) Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото.

В първата част от това основание Комисията посочва, че Общият съд е дал неправилна правна квалификация на обжалвания акт, т.е. на решението на EPSO от 17 август 2015 г., поради просрочие да не изпрати на конкурсната комисия искането за преразглеждане, направено от жалбоподателката. Това известие е изпратено в рамките на компетентността, която е предоставена на EPSO с раздел 3.1.3. от Общите правила, приложими към конкурсите, да води цялата кореспонденция с кандидатите.

Във втората част Комисията изтъква, че Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, когато тълкува Общите правила. Точка 3.4.3. от тези общи правила трябвало да се разглежда не само във връзка с точка 3.1.3., но и през призмата на текста и целта на точка 3.4.3., която предоставяла на EPSO правомощието по отношение на вътрешната процедура по преразглеждане.

С третата част се твърди грешка при прилагането на правото, що се отнася до тълкуването на член 7 от приложение III към Правилника за длъжностните лица. Въпросното известие било административно-техническа мярка, чиято цел е да гарантира прилагането на уеднаквени критерии в процедурите за подбор съгласно упоменатия член 7, параграф 1. Това отговаряло и на ролята на EPSO на помощник на конкурсната комисия, както това било посочено от Общия съд в решение T-361/10 P, Комисия/Rachitis<sup>(1)</sup>.

С второто основание за обжалване се твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, когато тълкува основанието, свързано с липсата на компетентност на автора на акта. В настоящия случай Общият съд не проверил дали — в хипотезата, че грешката при липсата на компетентност е била отстранена — е щял да бъде приет акт със същото или с различно съдържание. При липсата на такава проверка Общият съд не можел да отмени обжалвания акт.

(<sup>1</sup>) ECLI:EU:T:2011:742

Преюдициално запитване от Tribunalul Specializat Mureş (Румъния), постъпило на 31 януари 2019 г. — MF/BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala Bucureşti, Secapital Sàrl

(Дело C-75/19)

(2019/C 164/18)

Език на производството: румънски

### Запитваща юрисдикция

Tribunalul Specializat Mureş

### Страни в главното производство

Жалбоподател: MF