

Преюдициални въпроси.

1. Трябва ли член 23, параграф 1, второ изречение от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че разходите за web check-in, за „административна такса“ за заплащане с кредитна карта, които се начисляват върху цената на билетите, както и тези, произтичащи от начисляването на ДДС върху таксите и върху незадължителните добавки за вътрешните полети, попадат в категорията на неизбежните, предвидими добавки към цената или на незадължителните добавки към цената?
2. Трябва ли член 23, параграф 1, четвърто изречение от Регламент № 1008/2008 да се тълкува в смисъл, че с термина „незадължителен“ се обозначава това, което може да бъде избегнато от по-голямата част от потребителите?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (ОВ L 293, 2008 г., стр. 3).

Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 29 януари 2019 г. — Orange Romania SA/Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

(Дело C-61/19)

(2019/C 164/15)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul București

Страни в главното производство

Жалбоподател: Orange Romania SA

Отговорник: Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

Преюдициални въпроси

- 1) Кои са условията, които трябва да бъдат изпълнени, за да може да се приеме, че волеизявлението е конкретно и информирано по смисъла на член [2], буква з) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни ⁽¹⁾?

- 2) Кои са условията, които трябва да бъдат изпълнени, за да може да се приеме, че волеизявлението е свободно изразено по смисъла на член [2], буква з) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни?

(¹) Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (ОВ L 281, 1995 г., стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10).

Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 29 януари 2019 г. — Star Taxi App SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București

(Дело C-62/19)

(2019/C 164/16)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul București

Страни в главното производство

Жалбоподател: Star Taxi App SRL

Ответници: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли разпоредбите на Директива 98/34/ЕО (¹) (член 1, точка 2), изменена с Директива 98/48/ЕО (²), и на Директива 2000/31/ЕО (³) [член 2, буква а)], съгласно които „услуга на информационното общество“ означава „каквато и да е услуга, нормално предоставяна срещу възнаграждение, от разстояние, чрез електронно средство и по индивидуална молба от получателя на услугите“, да се тълкуват в смисъл, че дейност като извършваната от Star Taxi App SRL (а именно услугата, която се състои в директното свързване на клиентите посредством мобилно приложение с водачите на таксиметровите автомобили) трябва да се разглежда като услуга на информационното общество и на икономиката на сътрудничеството (като се има предвид обстоятелството, че Star Taxi App SRL не отговаря на критериите за превозвач, които Съдът на ЕС е извел в точка 39 от решение по дело C-434/15 относно Uber)?
- 2) Ако Star Taxi App SRL бъде разглеждано като услуга на информационното общество, позволяват ли разпоредбите на член 4 от Директива 2000/31/ЕО, на членове 9, 10 и 16 от Директива 2006/123/ЕО (⁴), както и на член 56 ДФЕС, прилагането на принципа на свободата на предоставяне на услуги по отношение на дейността на Star Taxi App SRL, и ако отговорът е положителен, допускат ли членове I, II, III, IV и V правна уредба като съдържащата се в Hotărârea Consiliului General al Municipiului