

**Страни в главното производство**

Ищец: Ryanair DAC

Ответник: DelayFix, правопреемник на Passenger Rights

**Диспозитив**

Член 25 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че клауза за предоставяне на компетентност, включена в договор за превоз, който е сключен между пътник и авиокомпания, може да бъде противопоставена от последната на дружество за събиране на вземания, на което пътникът е прехвърлил вземането си, за да се оспори компетентността на дадена юрисдикция да разгледа иск за обезщетение, предявен срещу авиокомпанията на основание Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година за създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, само в случай че съгласно правото на държавата, чийто съд или съдилища са определени с посочената договорна клауза, това дружество е встъпило във всички права и задължения на първоначалния съговорител, което следва да се провери от запитващата юрисдикция. Ако това е така, подобна клауза, която, без да е била индивидуално договорена, е включена в договор между потребител, т.е. пътника, ползващ въздушен транспорт, и продавача или доставчика, т.е. посочената авиокомпания, и която предоставя изключителна компетентност на съда или съдилищата по седалището на авиокомпанията, трябва да се счита за неравнопавна по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравнопавните клаузи в потребителските договори.

(<sup>1</sup>) ОВ С 337, 7.10.2019 г.

**Решение на Съда (десети състав) от 19 ноември 2020 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Baden-Württemberg — Германия) — 5th AVENUE Products Trading GmbH/Hauptzollamt Singen**

(Дело C-775/19) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Митнически съюз — Регламент (ЕИО) № 2913/92 — Митнически кодекс на Общността — Член 29, параграф 1 и параграф 3, буква а) — Член 32, параграф 1, буква в) и параграф 5, буква б) — Регламент (ЕИО) № 2454/93 — Член 157, параграф 2 — Определяне на митническата стойност — Договорна стойност на внасяните стоки — Понятието „условие за продажбата“ — Плащане срещу предоставянето на право на изключителна дистрибуция)**

(2021/С 28/12)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Ответник: Hauptzollamt Singen

**Диспозитив**

Член 29, параграф 1 и параграф 3, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността трябва да се тълкува в смисъл, че плащане, извършено през ограничен период от време от купувача на внасяните стоки на продавача в замяна на предоставянето от последния на право на изключителна дистрибуция на тези стоки на дадена територия и изчислено въз основа на реализирания на тази територия оборот, трябва да се включи в митническата стойност на посочените стоки.

(<sup>1</sup>) ОВ С 27, 27.1.2020 г.

---

**Жалба, подадена на 30 април 2020 г. от Tiziano Vizzone срещу определението, постановено от Общия съд (първи състав) на 4 март 2020 г. по дело T-658/19, Vizzone/Комисия**

(Дело C-191/20 P)

(2021/С 28/13)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Tiziano Vizzone (представители: M. Bettani, S. Brovelli)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 25 ноември 2020 г. Съдът (шести състав) отхвърли жалбата като явно недопустима и осъди г-н Tiziano Vizzone да понесе собствените си съдебни разноски.

---

**Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Opolu (Полша), постъпило на 22 юли 2020 г. — Skarb Państwa — Starosta Nyski/New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.**

(Дело C-327/20)

(2021/С 28/14)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Okręgowy w Opolu (Окръжен съд Ополе)

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Skarb Państwa — Starosta Nyski (Държавни активи — окръжен управител на град Ниса)

Ответник: New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли разпоредбите на член 2, точка 1 от Директива 2011/7/ЕС от 16 февруари 2011 г. относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки (преработена версия) (<sup>1</sup>) да се тълкуват в смисъл, че не допускат такова разбиране на разпоредбата на член 2 и на член 4, точка 1 от Закона от 8 март 2013 г. за противодействие на прекомерната забава по търговски сделки, при което в понятието стока не се включват недвижимите имоти, а в понятието доставка на стока не се включва отдаването на недвижим имот за дългосрочно ползване по смисъла на член 232 и сл. от Гражданския кодекс, а при условията на евентуалност, че това действие не може да бъде признато за предоставяне на услуги?