

б) Европейската централна банка понася половината от съдебните си разноски, направени както в рамките на първоинстанционното производство, така и в настоящото производство по обжалване.

(¹) ОВ С 319, 23.9.2019 г.

Решение на Съда (десети състав) от 14 октомври 2020 г. — SA Close, Cegelec/Европейски парламент

(Дело С-447/19 Р) (¹)

(Обжалване — Жалба за отмяна — Обществени поръчки за строителство — Процедура за възлагане на обществени поръчки — Разширяване и модернизирание на сграда Konrad Adenauer в Люксембург — Обхват на задължението на възлагащия орган да информира оферента, на когото не е възложена обществената поръчка — Мотивиране)

(2020/С 423/12)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Close SA, Cegelec SA (представители: M. Rijkers и J.-L. Teheux, avocats)

Друга страна в производството: Европейски парламент (представители: E. Paladini и B. Schäfer)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Close SA и Cegelec SA да заплатят съдебните разноски.

(¹) ОВ С 312, 16.9.2019 г.

Решение на Съда (шести състав) от 21 октомври 2020 г. (преюдициално запитване от Amtsgericht Potsdam — Германия) — Möbel Kraft GmbH & Co. KG/ML

(Дело С-529/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 2011/83/ЕС — Член 16, буква в) — Право на отказ от договор — Изключения — Стоки, изработени по поръчка на потребителя или недевуслилено персонализирани — Стоки, чието изработване търговецът е започнал)

(2020/С 423/13)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Potsdam

Страни в главното производство

Ищец: Möbel Kraft GmbH & Co. KG

Ответник: ML

Диспозитив

Член 16, буква в) от Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета трябва да се тълкува в смисъл, че изключението от правото на отказ, предвидено в посочената разпоредба, може да се противопостави на потребител, който е сключил извън търговския обект договор за покупко-продажба на стока, която трябва да бъде изработена по негова поръчка, независимо дали търговецът е започнал изработването на тази стока.

(¹) ОВ С 348, 14.11.2019 г.