

Диспозитив

Член 9, параграф 1 и член 193 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че физическо лице — което е сключило с друго физическо лице договор за съвместна дейност, представляващ неперсонифицирано гражданско дружество, характеризиращо се с факта, че първото лице е оправомощено да извършва действия от името на всички съдружници, но действа само и от свое име в отношенията с трети лица, когато извършва действията, съставляващи осъществяването от това гражданско дружество икономическа дейност — трябва да се счита за „данъчнозадължено лице“ по смисъла на член 9, параграф 1 от Директива 2006/112 и за единствен длъжник за платимия съгласно член 193 от тази директива ДДС, доколкото действа за своя сметка или за сметка на друго като комисионер по смисъла на член 14, параграф 2, буква в) и на член 28 от тази директива.

(¹) ОВ С 220, 1.7.2019 г.

Решение на Съда (девети състав) от 16 септември 2020 г. (преюдициално запитване от Înalta Curte de Casație și Justiție — Румъния) — SC Romenergo SA, Aris Capital SA/Autoritatea de Supraveghere Financiară

(Дело C-339/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Свободно движение на капитали — Дружествено право — Акции, допуснати за търговия на регулирания пазар — Финансово-инвестиционно дружество — Национална правна уредба, която установява таван на участието в капитала на някои финансово-инвестиционни дружества — Законова презумпция за наличие на съгласувани действия)

(2020/C 390/12)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Înalta Curte de Casație și Justiție

Страни в главното производство

Жалбоподатели: SC Romenergo SA, Aris Capital SA

Ответник: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Диспозитив

Член 63 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална мярка, която предвижда таван от 5 % за участието в капитала на финансово-инвестиционни дружества, ако тази мярка не е обоснована с императивно съображение от общ интерес, което запитващата юрисдикция следва да провери.

(¹) ОВ С 255, 29.7.2019 г.