

- 5) Член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13, както и принципът на ефективност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба, която позволява част от процесуалните разноски да се възлагат върху потребителя в зависимост от размера на недължимо платените суми, които са му били върнати вследствие на установяването на нищожност на договорна клауза поради неравноправния ѝ характер, като се има предвид, че подобна правна уредба създава съществена пречка, която може да възпре потребителя да упражни предоставеното от Директива 93/13 право на ефективен съдебен контрол върху евентуално неравноправния характер на договорни клаузи.

(<sup>1</sup>) ОВ С 246, 22.7.2019 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 16 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunalul București — Румъния) — JE/KF**

(Дело C-249/19) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Регламент (ЕС) № 1259/2010 — Засилено сътрудничество в областта на приложимото право при развод и законна раздяла — Единни правила — Член 10 — Прилагане на правото на сезирания съд)**

(2020/C 297/20)

Език на производството: румънски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunalul București

**Страни в главното производство**

Ищец: JE

Ответник: KF

**Диспозитив**

Член 10 от Регламент (ЕС) № 1259/2010 на Съвета от 20 декември 2010 година относно осъществяването на засилено сътрудничество в областта на приложимото право при развод и законна раздяла трябва да се тълкува в смисъл, че изразът „[к]огато приложимото право по силата на член 5 или член 8 не предвижда развод“ се отнася само за случаите, в които приложимото чуждо право не предвижда развод под никаква форма.

(<sup>1</sup>) ОВ С 206, 17.6.2019 г.

**Решение на Съда (девети състав) от 16 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Guimarães — Португалия) — MH, NI/OJ, Novo Banco SA**

(Дело C-253/19) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Производство по несъстоятелност — Регламент (ЕС) 2015/848 — Член 3 — Международна колпетенност — Център на основните интереси на длъжника — Физическо лице, което не упражнява независима стопанска или професионална дейност — Оборита презумпция, съгласно която центърът на основните интереси на това лице е мястото на обичайното му пребиваване — Оборване на презумпцията — Положение, в което единственият недвижим имот на длъжника се намира извън държавата членка на обичайното му пребиваване)**

(2020/C 297/21)

Език на производството: португалски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal da Relação de Guimarães