

4. С четвъртото основание се твърди, че приложеният от ответника критерий за оценка на офертите е бил неправомерен.

---

**Жалба, подадена на 7 декември 2018 г. — Barata/Парламент**

**(Дело T-723/18)**

(2019/C 72/41)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: João Miguel Barata (Evere, Белгия) (представители: G. Pandey, D. Rovetta и V. Villante, lawyers)

Ответник: Европейски парламент

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Първо, отмяна на решението от 23 юли 2018 г. на Генералния секретариат на Европейския парламент, с което се отхвърлят жалбите, подадени от жалбоподателя на основание член 90, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз на 2 февруари 2018 г. и 13 април 2018 г.;
- Второ, отмяна на решението от 22 март 2018 г. на директора на дирекция „Развитие на човешките ресурси“, в което той отказва да преразгледа молбата на жалбоподателя да премине професионално обучение с оглед участие в процедурата по сертифициране за 2017 г., с което на практика го лишава от участие в тази процедура,
- Трето, да отмени решенията от 8 декември 2017 г. и 21 декември 2017 г. на директора на дирекция „Развитие на човешките ресурси“, в които той обявява молбата на жалбоподателя за недопустима, само защото в нея липсва списък на документите, приложени за целите на професионалното обучение с оглед участие в процедурата по сертифициране за 2017 г.;
- Четвърто, да отмени решението на Парламента от 1 март 2018, което уведомява жалбоподателя за общите резултати и не го включва в списъка с длъжностните лица, избрани да участват в процедурата по сертифициране за 2017 г., тъй като молбата му е недопустима;
- Пето, да отмени обявлението за вътрешен конкурс от 22 септември 2017 г., разпространено сред персонала;
- Накрая, да отмени съответния проект на списък с длъжностни лица, одобрени да участват в посоченото по-горе професионално обучение.
- В самото начало и ако е необходимо, да обяви член 90 от Правилника за длъжностните лица за невалиден и неприложим в настоящото производство, на основание на член 277 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е за неизпълнение на задължението за мотивиране, нарушение на член 25 от Правилника за длъжностните лица и на член 296 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

2. Второто основание е за нарушение на принципите на пропорционалност и на добра администрация, нарушение на правото на защита и на правото на жалбоподателя да бъде изслушан и поради това, нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Третото основание е за неизпълнение на задължението за добра администрация, предвидено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, а също и за явна грешка в преценката.
4. Четвъртото основание е за нарушение на членове 1, 2, 3 и 4 от Регламент № 1/58, <sup>(1)</sup> и за нарушение на принципите на равно третиране и недопускане на дискриминация.

<sup>(1)</sup> Регламент № 1 от 15 април 1958 година за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (ОВ 17, 1958 г., стр. 385).

**Жалба, подадена на 13 декември 2018 г. — Sumitomo Chemical и Tenka Best/Комисия**

(Дело T-734/18)

(2019/С 72/42)

Език на производството: английски

**Страни**

*Жалбоподатели:* Sumitomo Chemical (UK) plc (Лондон, Обединено кралство) и Tenka Best, SL (Алигуафреда, Испания) (представители: K. Van Maldegem, адвокат, и V. McElwee, solicitor)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2018/1251 на Комисията от 18 септември 2018 година за неодобряване на емпентрин като съществуващо активно вещество за употреба в биоциди от продукти тип 18 <sup>(1)</sup>,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излага четири основания.

1. С първото основание се твърди, че ответникът не е извършил процесуалните действия, изисквани от него преди приемане на обжалвания акт. Ако тези действия били извършени, приетият акт можел да има различно съдържание.
2. С второто основание се твърди, че ответникът е допуснал явна грешка в преценката, поради това че: не е взел предвид процесуалните нарушения при преразглеждането на емпентрин; е допуснал неодобряване на емпентрин поради хипотетичен риск; не е взел предвид изискванията за хуманно отношение към животните, произтичащи от регламента за биоцидите <sup>(2)</sup>.
3. С третото основание се твърди, че ответникът не е обезпечил правото на защита на първия жалбоподател.

- Твърди се, че възраженията и данните, представени от първия жалбоподател, не са били разгледани, което неизбежно е довело до нарушение на правото му на защита.