

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: нарушение на Регламент 1049/2001, член 15, параграф 3 ДФЕС и член 42 от Хартата на основните права на Европейския съюз. По-специално жалбоподателят твърди, че публичният достъп до документите на институциите е правен принцип и че възможността за отказ е изключение. Въпреки това изключенията по член 4 от Регламент 1049/2001, на които се позовава Европейската служба за външна дейност, не могат да обосноват отказ за достъп до документи поради неизпълнение на предвидените в същия член условия.
2. Второ основание: нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като обжалваните решения са опорочени поради липса или непълнота на мотивите.
3. Трето основание: нарушение на принципа на пропорционалност.

---

**Жалба, подадена на 27 ноември 2018 г. — ZY/Комисия**

**(Дело T-693/18)**

(2019/C 35/34)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* ZY (представители: N. Voß и D. Fouquet, адвокати)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени изцяло Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. с референтен номер C(2018) 3166 на ответника за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. с референтен номер C(2018) 3166 на ответника в частта, в която за 2012 и 2013 г. постановява възстановяване на повече от 20 % от обявените такси за мрежата за потребителите на електроенергия от електроцентрали с минимум 7 000 часа годишно потребление, възстановяване на повече от 15 % от обявените такси за мрежата за потребителите на електроенергия от електроцентрали с минимум 7 500 часа годишно потребление и възстановяване на повече от 10 % от обявените такси за мрежата за потребителите на електроенергия от електроцентрали с минимум 8 000 часа годишно потребление,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

## 2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за плащане за минал период на потребителите на електроенергия от електроцентрали, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на електроенергия от електроцентрали се третира по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребителите на електроенергия от електроцентрали, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за плащане за минал период.

## 3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

### Жалба, подадена на 17 ноември 2018 г. — DEI/Комисия

(Дело T-694/18)

(2019/C 35/35)

Език на производството: гръцки

#### Страни

Жалбоподател: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Атина, Гърция) (представители: E. Bourtzalas, A. Iliadou и Ch. Synodinos, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Комисията C(2018)4947, окончателен от 30 юли 2018 г., дело SA. 50152, в частта, в която Комисията е решила да не възразява срещу схемата за помощи за новото Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias („Neos MMAE“), за която Гърция е изпратила уведомление, тъй като е стигнала до извода, че тази схема е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на DEI.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Съгласно първото основание обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на правните и фактическите обстоятелства и от нарушението на съществени процесуални правила при тълкуването и прилагането на член 108, параграф 2 ДФЕС, тъй като Комисията не е започнала официална процедура по разследване.
2. Съгласно второто основание обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на правните и фактическите обстоятелства, допусната когато при преценката на съвместимостта на помощите с вътрешния пазар на основание на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, и по-специално при преценката на критериите за необходимост, пропорционалност, целесъобразност, стимулиращ ефект и избягване на неоправданите отрицателни последици върху конкуренцията, се стига до извода, че новото Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias отговаря на изискванията на Насоките относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014—2020 г.