

- при условията на евентуалност, ако Общият съд приеме, че класифицирането на обикновени акции в собствения капитал от първи ред без предварителното разрешение на ЕЦБ представлява нарушение на член 26, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, жалбоподателят поддържа, че при прилагането на посочената разпоредба не е допуснал никакво умишлено нарушение или по небрежност и че обжалваното решение нарушава принципа на правна сигурност,
 - при условията на по-голяма евентуалност, ако Общият съд приеме, че е налице нарушение и че на жалбоподателят трябва да се наложи санкция, последният поддържа, че с оглед на това, че твърдяното нарушение не е тежко и с оглед на сътрудничеството на жалбоподателя, обжалваното решение нарушава принципа на пропорционалност.
2. Второто основание е изведено от нарушение на основните процесуални права на жалбоподателя, допуснато от ЕЦБ, доколкото тя е основала обжалваното решение на твърдения за нарушения, по които на жалбоподателя не е била дадена възможност да представи своите възражения.

Жалба, подадена на 25 септември 2018 г. — Crédit agricole Corporate and Investment Bank/ЕЦБ

(Дело T-577/18)

(2018/С 436/79)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Монруж, Франция) (представители: A. Champsaur и A. Delors, avocats)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени на основание членове 256 и 263 от ДФЕС решение ECB-SSM-2018-FRCAG-76, прието от ЕЦБ на 16 юли 2018 г.,
- да осъди ЕЦБ да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на своята жалба жалбоподателят изтъква две основания, които по същество са идентични с основанията, изтъкнати по дело T-576/18, Crédit agricole/ЕЦБ.

Жалба, подадена на 25 септември 2018 г. — SA Consumer Finance/ЕЦБ

(Дело T-578/18)

(2018/С 436/80)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: SA Consumer Finance (Маси, Франция) (представители: A. Champsaur и A. Delors, avocats)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени на основание членове 256 ДФЕС и 263 ДФЕС решение ECB-SSM-2018-FRCAG-77, прието от ЕЦБ на 16 юли 2018 г.,
- да осъди ЕЦБ да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две основания, които по същество са идентични на изтъкнатите по дело T-576/18, *Crédit agricole*/ЕЦБ.

Жалба, подадена на 27 септември 2018 г. — Ukrselhosprom PCF и Versobank/ЕЦБ

(Дело T-584/18)

(2018/С 436/81)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ukrselhosprom PCF LLC (Солоне, Украйна) и Versobank AS (Талин, Естония) (представители: O. Behrends, L. Feddern и M. Kirchner, адвокати)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012 от 17 юли 2018 г. за отнемане на лиценза на Versobank AS за извършване на банкова дейност,
- съответно да отмени Решение ECB-SSM-2018-EE-3 от 14 август 2018 г. относно разноските по вътрешния административен преглед,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите излагат двадесет и четири основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание: ЕЦБ не е компетентна да вземе решение относно ликвидацията на Versobank AS.
2. Второ основание: ЕЦБ не е извършила собствена преценка по основните въпроси, свързани с борбата с изпирането на пари (БИП) и финансирането на тероризма (ФТ).
3. Трето основание: ЕЦБ не е разследвала и преценила надлежно и безпристрастно всички релевантни аспекти на случая.
4. Четвърто основание: незаконосъобразно позоваване на твърдяното представяне на невярна информация относно дейностите на Versobank в Латвия.
5. Пето основание: ЕЦБ е пропуснала да вземе предвид положителната роля на високо квалифицирания и утвърден ръководен екип.