

- Румъния счита, че обжалваното решение нарушава принципа на защита на оправданите правни очаквания в контекста, в който решението на Комисията за одобряване на актуализацията на PNDR е породило оправдани правни очаквания у румънските власти и у получателите във връзка с редовния характер на методиката на изчисляване, одобрена от Комисията. Съответният принцип налага, включително и по отношение на подмерки 3а, 5а, 3b и 4b, Комисията да прилага корекциите, считано от 19 септември 2015 г., така както е постъпила институцията на ЕС по отношение на корекциите, свързани с подмярка 1а.
 - Също така Румъния счита, че институцията на ЕС е трябвало да спази този принцип и по отношение на плащанията след 19 септември 2015 г., доколкото в този момент вече не е могло да има ново актуализиране на PNDR.
 - Румъния счита, че обжалваното решение нарушава принципа на правната сигурност, като Комисията е възприела различно становище относно редовността на методиките за изчисляване. Така с обжалваното решение Комисията е констатирала нередовността на плащанията, извършени въз основа на методиките за изчисляване, които по-рано е одобрила. Нещо повече, въпреки че румънските власти са искали разяснения от институцията на ЕС относно възможността за корекции на грешките в компенсаторните плащания, доколкото след 19 септември 2015 г. вече не можело да се извършва промяна в PNDR, Комисията не изразила становище по този въпрос.
2. Второто основание, изведено от нарушение на задължението за мотивиране, предвидено в член 296, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз
- Румъния счита, че институцията на ЕС е нарушила задължението си за мотивиране, предвидено в член 296, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз, доколкото, по отношение на подмярка 1а, Комисията не изложила достатъчна и подходяща обосновка: заета колеблива позиция по отношение на констатираните нередности и вида на приложената корекция; отхвърлила доводите и разясненията, представени от румънските власти във връзка с приложената корекция; както и не изложила защо е предпочела да се прилага фиксирана, а не изчислена сума за констатираните нередности.

Жалба, подадена на 12 септември 2018 г. — Changmao Biochemical Engineering/Комисия

(Дело T-541/18)

(2018/C 408/74)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Чанджоу, Китай) (представители: K. Adamantopoulos и P. Billiet, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалвания регламент в частта, отнасяща се до жалбоподателя,
- или, при условията на евентуалност, да отмени обжалвания регламент в неговата цялост, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

С настоящата жалба се иска отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/921 на Комисията ⁽¹⁾.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание — Комисията не е изложила надлежни мотиви и е допуснала явна грешка в преценката от правна и фактическа страна като е използвала метода, основан на държавата аналог.

2. Второ основание — Комисията е допуснала явна грешка в преценката от правна и фактическа страна, нарушила е принципа на добра администрация и не изложила надлежни мотиви, като е приела, че промишлеността на Съюза остава уязвима през референтния период за вредоносния ефект на дъмпинговия внос на винена киселина с произход от Китайската народна република, тъй като Комисията не е разгледала дейността на несъмнено най-големия производител на винена киселина в Съюза, в нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 ⁽¹⁾ и на член 11.3. и член 3.1. от Споразумението на СТО за прилагането на член VI на Общото споразумение по митата и търговията (наричано по-нататък „Антидъмпинговото споразумение на СТО“).
3. Трето основание — Комисията е допуснала явна грешка в преценката от правна и фактическа страна, като е стигнала до извода, че вредата за промишлеността на Съюза вероятно би възникнала повторно, ако антидъмпинговите мерки на Съюза срещу винената киселина с произход от Китайската народна република бъдат прекратени, тъй като приложената методология, първо, не се основава на достоверни доказателства, а по-скоро на недоказани механистични предположения и догадки, и второ, изобщо не отчита поведението на Hangzhou Bioking — един от основните производители на винена киселина в Китайската народна република и най-големия износител на винена киселина с произход от Китайската народна република за Европейския съюз, по отношение на който от 20 април 2012 г. не са били налагани никакви антидъмпингови мита на Съюза. Освен това жалбоподателят твърди, че въздействието на климатичните промени върху производството на естествена винена киселина не е взето предвид, в нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 и членове 11.3. и 3.1. от Антидъмпинговото споразумение на СТО.
4. Четвърто основание — Комисията е извършила съществено процесуално нарушение във връзка с правото на защита на жалбоподателя в нарушение на член 3, параграф 2, член 11, параграф 2, член 16, параграф 1, член 19, параграфи 2 и 4, член 20, параграфи 2 и 4, член 21, параграфи 5 и 7 от Регламент (ЕС) 2016/1036, на членове 3.1., 5.3., 6.1., 6.1.2., 9.2., 6.4., 6.5.1., 6.6., 6.9. и 11.3. от Антидъмпинговото споразумение на СТО и на принципа на добра администрация.

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/921 на Комисията от 28 юни 2018 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на винена киселина с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 164, 2018 г., стр. 14).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. — Luru/EUIPO — ET „ДЖИЛИ-СОЙ — ДЖИХАНГИР ИБРЯМ“ (Djili DS)

(Дело T-558/18)

(2018/C 408/75)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Victor Luru (Букурещ, Румъния) (представител: P. A. Acsinte, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: ET „ДЖИЛИ-СОЙ — ДЖИХАНГИР ИБРЯМ“ (Дулово, България)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Djili DS“ — заявка за регистрация № 8 404 551