

3. Нарушение на Насоките, което представлява също така съществено процесуално нарушение, както и нарушение на принципите на недопускане на дискриминация и на равно третиране, на добра администрация и на добро финансово управление, нарушение на правото на изслушване преди приемането на акт с неблагоприятни последици (член 41, параграф 2, буква а) от Хартата) и на задължението на EUIPO за полагане на дължимата грижа и на задължението да се вземат предвид законните интереси на жалбоподателя, явна грешка в преценката при претегляне на интересите на жалбоподателя с интересите на службата, нарушаване на забраната за произвол.
4. Нарушение на член 8, параграф 1, второ и трето изречения от УРДС и на забраната за сключване на поредица от последователни срочни трудови договори.

Във връзка с това жалбоподателят твърди, че EUIPO — съвсем очевидно, за да избегне правните последици от член 8, параграф 1, трето изречение от УРДС — сключила с жалбоподателя поредица от последователни договори по член 2, буква б) и член 2, буква а) от УРДС, независимо че дейностите на жалбоподателя не била променена. Следователно първият договор на жалбоподателя бил в сила за неопределено време, но клаузата за прекратяване не се прилагала.

5. Незаконнообразно запазване на клаузата за прекратяване като част от протокола за реинтеграция, както и нарушение на оправданите правни очаквания, на законните интереси на кандидата и на задължението за полагане на дължимата грижа в резултат на прилагането на клаузата.

С петото основание заявителят твърди, че тъй като от подписването на клаузата за прекратяване бил изтекъл дълъг период от време, EUIPO вече не можела да я прилага.

6. Нарушение на оправданите правни очаквания на жалбоподателя, на задължението на EUIPO за полагане на дължимата грижа спрямо жалбоподателя, както и незачитане на неговите законни интереси; явна грешка в преценката при оценката на интереса на службата.

С шестото основание жалбоподателят твърди, че решението на EUIPO да не му предложи удължаване на неговия договор е в нарушение на оправданите правни очаквания на жалбоподателя, на задължението за полагане на дължимата грижа и на законните интереси на заявителя. Същевременно, предвид много добрите резултати на кандидата, това съставлявало явна грешка в преценката в интерес на службата.

7. Нарушение на предвиденото в клаузата за прекратяване в член 5 от договора на жалбоподателя.

Със седмото основание жалбоподателят посочва, че при прилагането на клаузата за прекратяване EUIPO приложила погрешно член 47, буква б), подточка ii) от УРДС вместо (както било предвидено в клаузата за прекратяване) член 47, буква в), подточка i) от УРДС, като в резултат на това срокът на предизвестие трябвало да бъде 10 месеца, а не 6 месеца, както приела EUIPO.

⁽¹⁾ Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) (ОВ L 175, 1999 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

**Иск, предявен на 11 септември 2018 г. — ASL Aviation Holdings и ASL Airlines (Ирландия)/
Комисия**

(Дело T-540/18)

(2018/C 399/64)

Език на производството: английски

Страни

Ищици: ASL Aviation Holdings DAC (Суордс, Ирландия) и ASL Airlines (Ирландия) Ltd (Суордс) (представители: N. Travers, Senior Counsel, H. Kelly, K. McKenna и R. Scanlan, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищците

Ищците искат от Общия съд:

- да постанови, че ответникът е отговорен на основание член 268 ДФЕС и член 340, втора алинея от ДФЕС за претърпените от ищците вреди в размер приблизително на 263,6 милиона евро или за друга сума, която Общият съд може да приеме за уместна, поради незаконосъобразността на Решение C(2013) 431 на Комисията от 30 януари 2013 година, дело COMP/M.6570 UPS/TNT Express, за забрана на концентрацията между UPS и TNT Express NV и последвалото нарушение от страна на Комисията на правото на ASL на добра администрация,
- да осъди ответника да заплати лихви за забава, считано от датата на постановяване на решението на Общия съд по този иск до пълното изплащане на сумата, с прилагане на ставката, определена от Европейската централна банка по отношение на нейните основни операции по рефинансиране, увеличена с два процентни пункта, върху сумата от 263,6 милиона евро или върху всяка друга сума, която Общият съд може да приеме за уместна, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищците претендират за обезщетение за вредите, които твърдят, че са претърпели вследствие на Решение C(2013) 431 на Комисията, дело COMP/M.6570 UPS/TNT Express (наричано по-нататък „разглежданото решение“), което е отменено със съдебно решение от 7 март 2017 г., United Parcel Service/Комисия (T-194/13, EU:T:2017:144).

В подкрепа на иска си ищците излагат пет основания.

1. Първото основание е изведено от факта, че разглежданото решение е опорочено от сериозни нарушения на правни норми, които предоставят защита на частноправните субекти, по-специално на ищците, и като пряка последица от това ищците са били лишени от възможността да реализират печалби, свързани със споразуменията, които са сключили през ноември 2012 г.
2. Второто основание е изведено от факта, че тъй като в поведението на ответника има сериозни пропуски при спазването на правилните процедури за преценка на операциите по сливане при разглеждане на нотифицираната концентрация, довело до отмяна на разглежданото решение, което се отдалечава от подход, съответстващ на правото на ищците на добра администрация и на дължимата грижа от страна на ответника при прилагането на тази преценка, гарантирани от член 18, параграф 3 от Регламент (ЕО) No 139/2004⁽¹⁾, член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и от общите принципи на правото на ЕС, той е нарушил правни норми, с които се предоставя защита на всички лица, пряко засегнати от разглежданото решение, включително и ищците.
3. Третото основание е изведено от факта, че разглежданото решение освен това е опорочено от явни и сериозни грешки, които засягат преценката на ответника относно нотифицираната концентрация, както претендира UPS в иска си за извъндоговорна отговорност, предявен срещу Комисията по дело T-834/17 — иск, на който ищците се позовават в интерес на доброто правораздаване, доколкото това е необходимо за обосноваване на искането им за обезщетение — с оглед на анализа на концентрацията на цените, анализа на ефективността, оценката на конкурентоспособността на FedEx и оценката на близостта на конкуренцията, направена от ответника в разглежданото решение.
4. Четвъртото основание е изведено от факта, че ищците имат право на обезщетение на основание извъндоговорната отговорност на ответника, тъй като вследствие на незаконосъобразната процедура по приемане на разглежданото решение и на възпрепятстване извършването на нотифицираната концентрация, той е нарушил правата на ищците на свободна стопанска инициатива и на собственост, защитени от членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и от общите принципи на правото на ЕС.

5. Петото основание е изведено от факта, че тези нарушения са предизвикали загуби за ищите, защото при липсата на тези нарушения ищите биха били в състояние да реализират печалби от споразуменията, които са сключили през ноември 2012 г., от което следва, че обезщетението за компенсиране трябва да постави ищите в положение, в които те биха били, ако разглежданото решение не е било незаконосъобразно, като този иск е единственият способ те да получат това обезщетение.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, глава 8, том 1, стр. 201).

Жалба, подадена на 17 септември 2018 г. — Wanda Films и Wanda Visión/EUIPO — Dalian Wanda Group Co. (wanda films)

(Дело T-542/18)

(2018/C 399/65)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподатели: Wanda Films, SL (Посуело де Аларкон, Испания) и Wanda Visión, SA (Посуело де Аларкон) (представител: C. Planas Silva, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Далиан, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: Wanda Films, SL

Спорна марка: заявка за регистрация на фигуративна марка на Европейския съюз „wanda films“ — заявка за регистрация № 13 902 994

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 6 юли 2018 г. по преписка R 829/2017-5

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да уважи настоящата жалба и да приеме доводите и документите (включително представените с настоящата жалба и тези, които са представени от жалбоподателите в производството по възражение и в производството по обжалване пред апелативния състав),
- да отмени обжалваното решение,
- да приеме решение, с което се допуска регистриране на фигуративната марка, защитавана от жалбоподателите с настоящата жалба.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.