

**Жалба, подадена на 3 септември 2018 г. — Global Silicones Council и др./ECHA**

(Дело T-519/18)

(2018/С 399/57)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Global Silicones Council (Вашингтон, Д.С., Съединени щати) и 6 др. (представители: R. Cana, F. Mattioli, G. David, lawyers, и D. Abrahams, Barrister)

Ответник: Европейска агенция по химикали

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима и основателна,
- да отмени обжалваното решение<sup>(1)</sup> в частта, в която се посочват трите вещества: октаметилциклотетрасилоксан (наричано по-нататък „D4“), декаметилциклопентасилоксан (наричано по-нататък „D5“) и додекаметилциклохексасилоксан (наричано по-нататък „D6“) в списъка с кандидат-вещества, пораждащи сериозно безпокойство,
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение по отношение на едно или няколко от посочените в този списък кандидат-вещества,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, и
- да разпореди всякакви други мерки в интерес на справедливостта.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. С първото основание се твърди, че ответникът е допуснал явна грешка в преценка на биоакмулиращите („В“) свойства на D4, D5 и D6, и в преценката на токсичните („Т“) свойства на D5 и D6 и е превишил правомощията си както и е нарушил член 59 от Регламент 1907/2006:
  - като се е позовал на становищата на Комитета на държавите членки (КДЧ) и на Комитета за оценка на риска (КОР), без самият той да е извършил преценка на наличната информация, като по този начин е принесъл грешките, с които посочените становища са опорочени,
  - като е приел, че D4, D5 и D6 отговарят на критериите vPvB от приложение XIII, въпреки че тяхната устойчивост (P) и биоакмулиране (B) не са били установени за същата среда,
  - като не е взел предвид особения характер на D4, D5 и D6 (техния „хибриден“ характер) при прилагането на критериите за биоакмулиране, посочени в приложение XIII,
  - като е достигнал до заключението за биоакмулиране (B/vB) на D4 и D5, което не се установява от представените доказателства,
  - като не е взел предвид новите доказателства относно биоакмулирането (B/vB) на D4 и D5, с които е разполагал след изготвянето на становищата на КДЧ и на КОР,
  - като не е взел предвид цялата релевантна информация в решението си за биоакмулирането (vB) на D6,
  - като не е разгледал информацията за токсичността на D5 самостоятелно, а вместо това е определил D5 като PBT (устойчиво, биоакмулиращо и токсично) въз основа на наличието на D4 като примес, и като е определил D5 като PBT, без да спазва специфичните ограничения за съдържанието на D4, приети от КДЧ,

— като не е разгледал информацията за токсичността на D6 самостоятелно, а вместо това е определил D6 като PBT въз основа на наличието на D4 като примес, и като е определил D6 като PBT, без да спазва специфичните ограничения за съдържанието на D4, приети от КДЧ.

2. С второто основание се твърди, че обжалваното решение нарушава принципа на пропорционалност, тъй като включването в списъка с кандидат-вещества превишава границите на подходящото и необходимото за постигане на преследваната цел и не е най-слабо обременителната мярка, която би могла да бъде използвана от ответника.

(<sup>1</sup>) Решение, публикувано на 27 юни 2018 г., на Европейската агенция по химикалите „Включване на вещества, поражащи сериозно безпокойство, в списъка с кандидат-вещества за възможно включване в приложение XIV“, доколкото в него са включени три вещества: октаметилциклотетрасилоксан (D4), декаметилциклопентасилоксан (D5) и додекаметилциклохексасилоксан (D6) в списъка с кандидат-вещества, поражащи сериозно безпокойство съгласно член 59 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 2006, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

### Жалба, подадена на 29 август 2018 г. — Billa/EUIPO — Boardriders IP Holdings (Billa)

(Дело T-524/18)

(2018/C 399/58)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Billa AG (Винер Нойдорф, Австрия) (представители: J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger, S. Brandstätter, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Boardriders IP Holdings LLC (Хънтингтън бийч, Калифорния, Съединени американски щати)

#### Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: Словна марка на Европейския съюз „Billa“ — Заявка за регистрация № 11 592 623

Производство пред EUIPO: Производство по възражение

Обжалвано решение: Решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 21 юни 2018 г. по преписка R 2235/2017-4

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

#### Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1), буква б), членове 46 и 71 от Регламент № 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета относно марката на Европейския съюз във връзка с член 2, параграф 2, буква и) и член 27 параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/1430 на Комисията от 18 май 2017 година за допълнение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Европейския съюз и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2868/95 и (ЕО) № 216/96