

3. Третото основание е изведено от практиката на Общия съд.

- Практиката на Общия съд изисква установяването на квалифицирано нарушение на правни норми, възлагащи права на правните субекти. Що се отнася до изискването нарушението да е квалифицирано, следва да се приеме за изпълнен решаващият критерий, изразяващ се в обстоятелството да е налице от страна на определени служби на въпросната общностна институция, тежко и явно нарушение на пределите на дискреционната власт. Размерите и обхватът на причинената вреда, както и броят на увредените лица могат да бъдат използвани като критерий относно обстоятелството дали органът, допуснал поведението, е нарушил явно и тежко пределите на дискреционната си власт. Следователно следва да се отбележи също така, че е налице квалифицирано нарушение на правото на Съюза, ако институцията не би допуснала нередности, при условие че е действала с обичайната грижа и предпазливост. ЕЦБ е нарушила възложеното и по силата на Договора и собствения ѝ статут задължение да наложи ефикасни санкции на Гръцката национална банка за това, че е упражнила недостатъчен надзор по отношение на Банка за кооперативен кредит на Акайа. От своя страна, ЕЦБ отговаря за осъществяването на контрол националните банки на държавите членки да действат в съответствие с предвиденото в Договорите и Статута ѝ. В случай, че не е осъществен такъв контрол, може да се говори за административни пропуски — нарушение на принципа на добра администрация — които са могли да бъдат предвидени, ако ЕЦБ беше приела подходящи мерки, за да „припомни“ на Гръцката национална банка какви са задачите ѝ, възложени съгласно Договора, и, че тя няма право да остави без контрол кредитните институции, тъй като по този начин се излага на риска финансовата стабилност на Европейския съюз, а това е основната цел на съществуването на ЕЦБ. ЕЦБ е трябвало да осъществи контрол върху това дали Гръцката национална банка изпълнява задълженията си като част от Европейската система на централните банки и в случай, че се установи, че самите задължения не са изпълнени, е трябвало да бъдат приети подходящи, а не да се бездейства.

**Жалба, подадена на 6 август 2018 г. — Bezouaoui и НВ Consultant/Комисия**

(Дело T-478/18)

(2018/C 373/14)

Език на производството: френски

**Страни**

*Жалбоподатели:* Hacène Bezouaoui (Аван, Франция), НВ Consultant (Бюр, Франция) (представители: J.-F. Henrotte и N. Neyrinck, avocats)

*Отговорник:* Европейската комисия

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна. Вследствие на това
- да отмени Решение C(2018) 2075 окончателен на Комисията от 10 април 2018 г. по случай SA.46897 (2018/NN) — Франция, предполагаема помощ — SACES,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на понятието „вменяване на отговорност“ по член 107 ДФЕС, тъй като възстановяването на разходите за обучение за безопасна работа със строителни машини от сертифицирани от държавата паритетни организации (ОРСА) включва използването на ресурси на държавата, резултат от мярка, която може да се вмени в отговорност на държавата. Така жалбоподателите твърдят, че решението, чиято отмяна искат, не е съобразено с практиката на Съда по делото Pearle (решение от 15 юли 2004 г., Pearle и др., C-345/02, EU:C:2004:448).
2. Второто основание е изведено от нарушение на понятието „предимство“ по член 107 ДФЕС, доколкото в случая приетите от френската държава мерки предоставят предимство на предприятията, които предлагат обучения, наречени „SACES®“ (Удостоверение за правоспособност за безопасно управление) за разлика от тази, които предлагат обучения, наречени „PCE®“ (Свидетелство за управление на машини).

3. Третото основание е изведено от нарушение на понятието „селективност“ по член 107 ДФЕС, доколкото приетите мерки имат селективен характер. Това основание се състои от три части:
- първата част е изведена от довода, че ОРСА не разполагат с право да извършват дискриминация между различните обучения, които отговарят на една и съща нужда и които са били признати от френската държава,
  - втората част е изведена от довода, че наместите на френската държава са въвели в заблуждение ОРСА относно системите за обучение, които отговарят на законовите изисквания и разходите, които могат да бъдат възстановени,
  - третата част е изведена от довода, че различното третиране на двете системи за обучение (CACES® и PCE®) не е обосновано от естеството или общата структура на определена референтна система.

**Жалба, подадена на 14 август 2018 г. — ХВ/ЕЦБ**

(Дело T-484/18)

(2018/С 373/15)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* ХВ (представители: L. Levi и A. Champetier, адвокати)

*Ответник:* Европейска централна банка (ЕЦБ)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията от 6 ноември 2017 г. и от 4 декември 2017 г., с които жалбоподателят се уведомява, че няма право на някои надбавки (надбавка за жилищни нужди, надбавки за деца, надбавки за образование и надбавка за предучилищно образование),
- съответно, да разпореди изплащането на съответните суми, считано от исканите дати, заедно с лихва за забава (лихвен процент на ЕЦБ + два процентни пункта). Следва да се приеме, че коригиращите плащания, които не са свързани с месеца, през който са били направени, следва да се облагат с данъка, с който биха се облагали, ако бяха направени своевременно, в съответствие с Регламент (ЕИО, ЕВРАТОМ, ЕОВС) № 260/68 <sup>(1)</sup>,
- ако е необходимо, да отмени решението от 5 юни 2018 г., с което се отхвърля жалбата по административен ред, подадена от жалбоподателя на 29 март 2018 г.,
- ако е необходимо, да отмени решенията от 2 февруари 2018 г., с които се отхвърля искането на жалбоподателя за административно преразглеждане от 15 декември 2017 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: условията на ЕЦБ за наемане на работа за кратък срок и правилата за наемане на работа за кратък срок са незаконосъобразни (основание за незаконосъобразност).
  - Условията на ЕЦБ за наемане на работа за кратък срок и нейните правила за наемане на работа за кратък срок нарушават, първо, правата на детето и принципите на защита на семейството и на недопускане на дискриминация, предвидени в Хартата на основните права на Европейския съюз, второ, принципа на недопускане на дискриминация между временните и постоянните служители и трето, принципа на недопускане на дискриминация и на равнопоставеност на данъкоплатците.