

- Освен това жалбоподателите поддържат, че във всеки случай Комисията не е направила оценка на въздействието, поради което не е могла да обоснове на основание пропорционалност или субсидиарност каквото и да е заключение, по силата на което да откаже да предложи споразумението да бъде изпълнено като директива посредством решение на Съвета, дори по принцип това да е било допустимо.

Жалба, подадена на 22 май 2018 г. — WD/ЕОБХ

(Дело T-320/18)

(2018/C 259/60)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: WD (представители: L. Levi и A. Blot, адвокати)

Ответник: Европейски орган за безопасност на храните (ЕОБХ)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна;

вследствие на това,

- да отмени решението от 14 юли 2017 г., взето от изпълнителния директор на ЕОБХ в качеството му на ООСД, от което следва, че жалбоподателят не е сред повишените служители в процедурата по прекласиране за 2017 г.;
- да отмени решението на ООСД от 9 февруари 2018 г., с което се отхвърля административната жалба на жалбоподателя от 10 октомври 2017 г. срещу това решение от 14 юли 2017 г.;
- да отмени решението с дата 9 август 2017 г. (нотифицирано на 10 август 2017 г.), взето от изпълнителния директор на ЕОБХ в качеството му на ООСД, да не поднови трудовия договор на жалбоподателя;
- да отмени решението на ООСД от 12 март 2018 г., с което се отхвърля административната жалба на жалбоподателя от 10 ноември 2017 г. срещу това решение от 9 август 2017 г.;
- да присъди обезщетение за претърпените вреди;
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания що се отнася до решението за неподновяване на неговия договор.

1. Първото основание е изведено от нарушение на решението от 8 декември 2012 г. „Employment contract management“, прието от ЕОБХ.
2. Второто основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране.
3. Третото основание е изведено от нарушение на правото на защита и по-специално на правото на изслушване.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на задължението за полагане на грижа и на „Work instruction“ относно „Contract of Employment renewal process“ на ЕОБХ.
5. Петото основание е изведено от явни грешки в преценката и от злоупотреба с власт.

6. Шестото основание е изведено от нарушение на принципа на оправдани правни очаквания.
7. Седмото основание е изведено от нарушение на „Work instructions“ и на задължението за полагане на грижа.

Жалбоподателят изтъква едно-единствено основание що с отнася до решението за неповишаване, изведено от нарушение на решението от 22 април 2008 г. „Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged“, от явна грешка в преценката, както и от нарушение на принципа на недискриминация.

Жалба, подадена на 28 май 2018 г. — VI.TO./EUIPO — Bottega

(Дело T-324/18)

(2018/C 259/61)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Италия) (представител: L. Giove, avvocato)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sandro Bottega (Colle Umberto, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител/Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: триизмерна марка на Европейския съюз (форма на позлатена бутилка) — марка на Европейския съюз № 11 531 381

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 март 2018 г. по преписка R 1036/2017-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- неправилна преценка на основаниято за отказ съгласно член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- неправилна преценка на основаниято за отказ съгласно член 7, параграф 1, буква д), точки i), ii) и iii) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Иск, предявен на на 31 май 2018 г. — Szécsi и Somossy/Комисия

(Дело T-331/18)

(2018/C 259/62)

Език на производството: немски

Страни

Ищци: István Szécsi (Сегед, Унгария) и Nóra Somossy (Сегед) (представител: D. Lazar, Rechtsanwalt)