

2. Второто основание е изведено от неизпълнение на задължението за разглеждане на всички относими факти по делото, като се има пред вид, че Съветът не се е съобразил с факта, че международното споразумение, сключено с обжалваното решение, е било временно прилагано в продължение на 12 години на територията на Западна Сахара в нарушение на нейния отделен и различен статут.
3. Третото основание е изведено от неизпълнение на задължението да се разгледа въпросът за спазването на основните права, като се има пред вид, че при приемането на обжалваното решение Съветът не си е поставил въпросът за спазването на правата на човека на окупираната сахравска територия.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на правото на защита с мотива, че преди да приеме обжалваното решение Съветът не е водил никакви разговори с Front Polisario, единственият представител на народа на Западна Сахара.
5. Петото основание е изведено от нарушение на основните принципи и ценности, от които се ръководи дейността на Съюза на международната сцена, тъй като международното споразумение, сключено с обжалваното решение, се прилагало на територията на Западна Сахара в рамките на анексионната политика на Кралство Мароко и на системните нарушения на основните права, които предполагало продължаването на тази политика.
6. Шестото основание е изведено от нарушение на правото на самоопределение с мотива, че международното споразумение, сключено с обжалваното решение, би се прилагало за Западна Сахара, в нарушение, от една страна, на отделния и различен статут на тази територия, и от друга страна, на правото на народа сахрави да бъде зачитана териториалната цялост на неговата територия.
7. Седмото основание е изведено от нарушение на принципа на относителното действие на договорите, с мотива, че народът на Западна Сахара, представляван от Front Polisario, не е дал съгласието си за международното споразумение, сключено с обжалваното решение.
8. Осмото основание е изведено от нарушение на въздушното пространство на Западна Сахара, тъй като обжалваното решение, с което се утвърждава незаконната практика, породена от временното прилагане на международното споразумение, сключено с него, щяло да има за последица включването на сахравското въздушно пространство в приложното поле на посоченото споразумение.
9. Деветото основание е изведено от нарушение на правото на международната отговорност, с мотива, че с обжалваното решение Съюзът, от една страна, не е изпълнил задължението си да не признава незаконната окупация на Западна Сахара, и от друга страна, оказвал помощ и съдействие за запазването на това положение.
10. Десетото основание е изведено от нарушение на задължението за спазване на международното право на правата на човека и на международното хуманитарно право, тъй като изпълнението от Съюза на неговите международни задължения по отношение на народа на Западна Сахара, предполагало най-малкото Съветът да се въздържа от приемането на обжалваното решение, поради това, че то би позволило влизането в сила на международно споразумение, приложимо към частта на Западна Сахара, която се намира под мароканска окупация.

Жалба, подадена на 16 май 2018 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-306/18)

(2018/C 268/48)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Унгария (представители: M.Z. Fehér, G. Koós и G. Tornyai)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Да отмени Решение (ЕС) 2018/262 на Комисията от 14 февруари 2018 година относно предложената гражданска инициатива, озаглавена „We are a welcoming Europe, let us help!“⁽¹⁾,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание — нарушение на член 4, параграф 2, букви б), в) и г) и на член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 211/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година относно гражданската инициатива ⁽²⁾

Първата и втората част от европейската гражданска инициатива, регистрирана посредством обжалваното решение, попадат по очевиден начин извън обхвата на правомощията на Комисията да представи предложение за правен акт на Съюза с цел изпълнение на Договорите. Поради тази причина регистрацията на инициативата нарушава член 4, параграф 2, буква б) и член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 211/2011. Освен това първата част от инициативата е в злоупотреба, поради което противоречи и на член 4, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 211/2011, докато, що се отнася до втората част, следва да се посочи, че тя може да доведе до резултат, който е в противоречие с ценностите на Съюза, установени в член 2 ДЕС, поради което противоречи и на член 4, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 211/2011.

2. Второто основание — нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Обжалваното решение не отговаря на изискванията, произтичащи от задължението за мотивиране, поради което нарушава задължението за мотивиране, установено в член 296 ДФЕС, и правото на добра администрация, установено в член 41 от Хартата на основните права. По същество в обжалваното решение не се посочват по абсолютен начин основанията, поради които Комисията приема, че що се отнася до третата част от инициативата, е налице подходящо правно основание и законодателно правомощие на Съюза, т.е. че е изпълнено изискването, установено в член 4, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 211/2011 по отношение на регистрацията.

⁽¹⁾ ОВ L 49, 2018 г., стр. 64.

⁽²⁾ ОВ, L 65, 2011 г., стр. 1; поправка в ОВ L 94, 2012 г., стр. 49.

Жалба, подадена на 28 май 2018 г. — VI.TO./EUIPO — Bottega (Форма на розова бутилка)

(Дело T-325/18)

(2018/C 268/49)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Требазелеге, Италия) (представител: L. Giove, avvocato)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: (Colle Umberto, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Триизмерна марка на Европейския съюз (Форма на розова бутилка) — Марка на Европейския съюз № 12 309 795

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 март 2018 г. по преписка R 1037/2017-1