

Жалба, подадена на 23 март 2018 г. — PlasticsEurope/ECHA

(Дело T-207/18)

(2018/C 190/58)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподател:* PlasticsEurope (Брюксел, Белгия) (представители: R. Cana, E. Mullier, и F. Mattioli, lawyers)*Ответник:* Европейска агенция по химикали**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна;
- да отмени оспорваното решение;
- да осъди ECHA да заплати съдебните разноски, направени в това производство и
- да предприеме други или допълнителни мерки, които намери за необходими.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че ответникът допуснал явна грешка в преценката на информацията, която, ако беше правилно преценена, не би могла да подкрепи извода на ответника, и тъй като не взел предвид цялата информация, свързана с предстоящите проучвания. Освен това ответникът допуснал явна грешка в преценката, тъй като не установил, че: а) е налице научно доказателство за вероятни сериозни последици поради свойствата, нарушаващи функциите на ендокринната система, и с оглед последиците за опазването на околната среда, и (б) тези доказателства пораждали еднакво по сила безпокойство, каквото би било породено и спрямо веществата, изброени в член 57, букви а)—д) от Регламента REACH.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че обжалваното решение нарушавало член 59 и член 57, буква е) от Регламент REACH чрез идентифициране на ВРА като вещество, пораждащо сериозно безпокойство (SVHC), въз основа на критериите по член 57, буква е), тъй като член 57, буква е) обхващала само вещества, които все още не били идентифицирани по реда на член 57, букви а)—д)
3. С третото основание се твърди, че с обжалваното решение се нарушавал член 2, параграф 8, буква б) от Регламент REACH, тъй като към междинните продукти не се прилагал целият дял VII и следователно те оставали извън приложното поле на членове 57 и 59 и извън обхвата на разрешението.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдението, че с обжалваното решение се нарушавал принципът на пропорционалност, тъй като с включването на ВРА в списъка с вещества кандидати по REACH, при положение, че ВРА не е междинен продукт, се надхвърляли границите на подходящото и необходимото за постигането на преследваната цел, а и това не била най-малко ограничителната мярка, която можело да бъде приложена от агенцията.

Иск, предявен на/Жалба, подадена на 26 март 2018 г. — Vanda Pharmaceuticals/Комисия

(Дело T-211/18)

(2018/C 190/59)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподател:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, и C. Muttin, lawyers)*Ответник:* Европейска комисия