

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на принципите за високо равнище на защита на човешкото здраве и за опазването на околната среда. Това основание се подразделя на две части:

- първа част, изведена от нарушение на задължението за гарантиране на високо равнище на защита на здравето и на околната среда на етапа на научна оценка на риска, тъй като обжалваният Регламент почива на научна оценка на рисковете за здравето и за околната среда, която не отговаряла на изискванията на принципа на предпазвателните мерки. Според жалбоподателя имало слабости при идентификацията, подбора и разпределението, метода на обработване и тълкуване на данните и достъпните научни изследвания.
- втора част, изведена от нарушение на задължението за гарантиране на високо равнище на защита на здравето и на околната среда на етапа на политическа оценка и управление на риска, тъй като обжалваният регламент не извършвал политическа оценка и управление на риска, съответстващи на принципа на предпазвателните мерки. Жалбоподателят счита, от една страна, че подновяването на одобрението е извършено в контекст, в който продължава да има значителни празноти и несигурност на равнището на оценката на риска, и от друга страна, че това подновяване не е придружено от адекватни мерки за смекчаване или намаляване на рисковете в широк смисъл.

2. Второто основание е изведено от нарушение на задължението за излагане на мотиви и на принципа на добра администрация, доколкото обжалваният регламент съдържал вътрешно противоречие. Според жалбоподателя преамбулът и членовете на посочения регламент създават впечатлението, че глифозатът няма вредно действие върху здравето на човека или на животните, нито неприемлив ефект върху околната среда, въпреки че специфичните разпоредби, съдържащи се в приложение I към него, предполагат наличието на такива. Така подобно вътрешно противоречие би потопило обществеността в несигурност по въпроса дали глифозатът представлява или не риск за здравето или за околната среда.

Жалба, подадена на 15 март 2018 г. — Solwindet las Lomas/Комисия

(Дело T-190/18)

(2018/C 190/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Solwindet las Lomas, SL (Херона, Испания) (представител: L. Sandberg-Mørch, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Европейската комисия от 10 ноември 2017 г. по делото за държавна помощ SA.40348 (2015/NN) — Spain — Support for electricity generation from renewable energy sources, cogeneration and waste ⁽¹⁾,
- да осъди Комисията да заплати разноските на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо, Комисията е нарушила задължението си да започне официалната процедура по разследване. Жалбоподателят твърди, че са налице сериозни трудности, свързани с продължителността и обстоятелствата в предварителната процедура по разследване.

2. Второ, Комисията е допуснала грешка в правото и явна грешка в преценката по отношение на преценката на плащанията, получени от съществуващи по предходната схема съоръжения.
3. Трето, Комисията не е изпълнила задължението си да изложи мотиви относно твърдяното наличие на помощ във връзка с плащанията, получени от съществуващи по предходна схема съоръжения.

⁽¹⁾ ОВ 2017 С 442, стр. 1.

Иск, предявен на 16 март 2018 г. — JV Voscf и др./Съвет и др.

(Дело T-197/18)

(2018/С 190/57)

Език на производството: английски

Страни

Ищци: JV Voscf LTD (Лимасол, Кипър) и 9 други лица (представители: P. Tridimas, Barrister, K. Kakoulli, P. Panayides и C. Pericleous, lawyers)

Ответници: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия, Европейска централна банка, Еврогрупа и Европейски съюз

Искания на ищците

Ищците искат от Общия съд:

- да осъди ответниците да платят на ищците сумите, посочени в приложената към исковата молба таблица, ведно с лихви, считано от 26 март 2013 г. до постановяването на решение на Общия съд,
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

При условията на евентуалност ищците искат от Общия съд:

- да установи извъндоговорната отговорност на Европейския съюз и/или на институциите, които са ответници по настоящото дело,
- да определи процедурата, по която следва да се установят действително претърпените от ищците загуби, и
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищците твърдят, че приетите от Република Кипър мерки за споделяне на загуби (bail-in measures) са въведени единствено с цел прилагане на мерките, които са наложени и одобрени от институциите, ответници по настоящото дело. Според ищците схемата за споделяне на загуби (bail-in scheme) представлява сериозно нарушение и в подкрепа на иска си изтъкват четири основания.

1. Първо основание е твърдение за нарушение на правото на собственост, защитено от член 17, параграф 1 от Хартата на основните права на ЕС и член 1 от Протокол № 1 към Европейската конвенция за защита на основните права и свободи.
 2. Второто основание е твърдение за нарушение на принципа на пропорционалност.
 3. Третото основание е твърдение за нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания.
 4. Четвърто основание е твърдение за нарушение на принципа на недопускане на дискриминация.
-