

5. Петото основание е изведено от обстоятелството, че тъй като представлявал акт, с чието приемане се надхвърляло необходимото за постигане на преследваната цел, с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2232 на Комисията се нарушавал член 5, параграф 1 и член 5, параграф 4 ДЕС.

- ⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2232 на Комисията от 4 декември 2017 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от някои производители износители в Китайската народна република и Виетнам, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 319, 2017 г., стр. 30).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета от 5 октомври 2006 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателното събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам (ОВ L 275, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 50, стр. 3).
- ⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета от 22 декември 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа с произход от Виетнам и с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа, доставяни от Административен район със специален статут Макао, декларирани или не с произход от Административен район със специален статут Макао, след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета (ОВ L 352, 2009 г., стр. 1).
- ⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

Жалба, подадена на 28 февруари 2018 г. — Associazione –GranoSalus/Комисия

(Дело T-125/18)

(2018/C 152/56)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Associazione Nazionale Granosalus — Liberi — Cerealicoltori & Consumatori (Associazione — GranoSalus) (Фоджа, Италия) (представител: G. Dalfino, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2324 на Комисията от 12 декември 2017 година, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз от 15 декември 2017 г., за подновяване на одобрението на активното вещество глифозат в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за изменение на приложението към Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: нарушение на членове 168, 169 и 191 ДФЕС във връзка с член 35 от Хартата на основните права на Европейския съюз, на Регламент (ЕО) № 1107/2009, на Регламент (ЕС) 2016/429 и на Регламент (ЕС) № 1305/2013, изменен с Регламент (ЕС) 2017/2393, на Директива 98/83/ЕО и на Директива (ЕС) 2015/1787; нарушение на принципа на предпазните мерки, на принципите на пропорционалност и разумност и на принципите на добро управление, правилност и административна прозрачност; превишаване на правомощията поради изопачаване на фактите, недостатъчни и привидни проверка и мотивиране; явна нелогичност, неправилни основания и неправилно прилагане на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2324.

В подкрепа на това основание жалбоподателят изтъква:

— Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2324 противоречи на принципите и предпазните мерки, установени от Регламент (ЕО) № 1107/2009 за защита на здравето на хората, потребителите, животните и околната среда,

- нарушение на принципа на предпазните мерки и несъответствие с практиката на Общия съд и на Съда,
 - липса на проверка във връзка с въздействието на глифозата, по-специално върху животните и върху подпочвените води, и неспазване на процедурите, установени от Регламент (ЕО) № 1107/2009,
 - незаконосъобразност на специфичните изисквания на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2324, доколкото са оставени на преценката на държавите членки, без да е определен никакъв референтен показател.
2. Второ основание: незаконосъобразност на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2324 поради накърняване на правото на здраве на членовете на Granosalus и поради несъответствие с насоките на ОСП в Регламент (ЕС) № 1305/2013, изменен с Регламент (ЕС) 2017/2393.

В подкрепа на това основание жалбоподателят изтъква, че:

- наличието на глифозат в продукти и стоки за всекидневна употреба засяга здравето на членовете на Granosalus, като граждани на ЕС и потребители,
- използването на глифозата засяга предлагането на пазара на продуктите на членовете на Granosalus и правилното прилагане на правилата на конкуренцията на територията на ЕС.

Жалба, подадена на 27 февруари 2018 г. — adidas International Trading и др./Комисия

(Дело T-130/18)

(2018/C 152/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: adidas International Trading BV (Амстердам, Нидерландия) и 27 други) (представители: E. Vermulst и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2232 на Комисията от 4 декември 2017 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от някои производители износители в Китайската народна република и Виетнам, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 319, 2017 г., стр. 30); и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: юридически Комисията няма правомощието да приеме Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2232 на Комисията ⁽¹⁾.
2. Второ основание: възобновяването на приключилата процедура във връзка с обувки и налагането с обратно действие на изтеклото антидъмпингово мито с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2232 на Комисията: