

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да уважи искането за обявяване на частична недействителност на регистрацията на марка на Европейския съюз № 5 399 787 за всички оспорвани стоки и услуги,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) във връзка с член 59, параграф 1, буква а) от Регламент № 2017/1001

---

**Жалба, подадена на 16 февруари 2018 г. — DeepMind Technologies/EUIPO (STREAMS)**

(Дело T-97/18)

(2018/C 134/47)

Език на производството: английски

**Страни**

*Жалбоподател:* DeepMind Technologies Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert и G. Lodge, solicitors)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Спорна марка:* словна марка на Европейския съюз „STREAMS“ — заявка за регистрация № 15 166 176

*Обжалвано решение:* решение на първи апелативен състав на EUIPO от 27 ноември 2017 г. по преписка R 35/2017-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, тъй като то нарушава член 7 от Регламента относно марката на Европейския съюз,
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение на същото основание,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 7 от Регламент № 2017/1001

---

**Жалба, подадена на 20 февруари 2018 г. — Multifit Tiernahrungs/EUIPO (MULTIFIT)**

(Дело T-98/18)

(2018/C 134/48)

Език на производството: немски

**Страни**

*Жалбоподател:* Multifit Tiernahrungs GmbH (Крефелд, Германия) (представители: N. Weber и L. Thiel, адвокати)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „MULTIFIT“ — заявка за регистрация № 15 996 291

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 15 ноември 2017 г. по преписка R 846/2017-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001.

---

**Жалба, подадена на 19 февруари 2018 г. — Stamatopoulos/ENISA**

(Дело T-99/18)

(2018/C 134/49)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Grigorios Stamatopoulos (Атина, Гърция) (представител: S. Pappas, lawyer)

Ответник: Европейска агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 25.7.2017 на отдел „Човешки ресурси“ на ENISA, с което е отхвърлена кандидатурата на жалбоподателя за длъжността началник на отдел „Финанси и обществени поръчки“ на ENISA във връзка с обявление за свободна длъжност „ENISA-TA16-AD-2017-03“, с цел агенцията да извърши нова преценка на кандидатурата на жалбоподателя при условията на справедливост и прозрачност;
- да осъди ответника да плати на жалбоподателя обезщетение в размер най-малко пет хиляди (5 000) EUR на жалбоподателя за претърпените от него морални вреди в резултат от незаконосъобразностите, които опорочават обжалвания акт и
- да осъди ответника да заплати, освен собствените си съдебни разноски, и съдебните разноски на жалбоподателя в настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. В рамките на първото основание жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е опорочено от неспазване на задължението на ответника за мотивиране, тъй като отхвърлянето на неговата кандидатура не е обосновано в достатъчна степен. Макар ENISA да предоставила на жалбоподателя неговия резултат по всеки критерий за подбор, както и общият му резултат, оценката на всички кандидати е направена въз основа на сравнение и следователно точките на кандидатите са резултат подобен сравнителен анализ. Жалбоподателят обаче посочва, че в светлината на факта, че ENISA не му е посочила конкретни мотиви за приписаните му точки по всеки от критериите, включително сравнителните предимства на успешните кандидати, които са били допуснати до етапа на интервю и полагане на тестове, ответникът не е предоставил достатъчно мотиви, които биха позволили на жалбоподателя да прецени дали актът с неблагоприятни за него последици е добре обоснован и дали е удачно да започне производство пред Общия съд и на второ място — Общият съд да има възможност да осъществи контрол за законосъобразност по отношение на акта.