

3. В рамките на третото основание жалбоподателят твърди, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката що се отнася до фактите, на които се основават ограничителните мерки.
4. В рамките на четвъртото основание жалбоподателят твърди, че ограничителните мерки съставляват неправомерни контрамерки съгласно международното обичайно право.

Жалба, подадена на 29 януари 2018 г. — Tsarakidou/Съд

(Дело T-66/18)

(2018/C 134/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Arguro Tsarakidou (Берлин, Германия) (представител: E. Kleani, lawyer)

Ответник: Съд на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Съда на Европейския съюз от 23 ноември 2017 г. (референтен номер 20173939), с което се отхвърля офертата на жалбоподателя по обявление 2017/S 002-001564 за сключване на договори за превод на гръцки език,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава общите принципи на правото на ЕС, съгласно които административните актове трябва да бъдат достатъчно мотивирани и да посочват принципите, на които се основават. Обжалваното решение не отговаряло на тези критерии. Жалбоподателят по-специално твърди, че ответникът не е изложил достатъчно мотиви с оглед на член 4.3.1. от тържните спецификации. Освен това информацията, която била предоставена на жалбоподателя, не му позволявала да прецени валидността на оценката на въпросния изпитен превод. На жалбоподателя не била предоставена информация за насоките за оценка или за критериите, въз основа на които е прието обжалваното решение.

Жалба, подадена на 9 февруари 2018 г. — CN/Парламент

(Дело T-76/18)

(2018/C 134/36)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: CN (представители: C. Bernard-Glanz и A. Tumen, адвокати)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима;
- да разпреди на ответника да представи заключенията на комитета АПС, протоколите от изслушванията на свидетели от комитета АПС, и преписката, предадена на председателя на Европейския парламент по силата на член 10 от вътрешната правна уредба на комитета АПС;

- да отмени обжалваното решение и доколкото е необходимо, решението за отхвърляне на жалбата по административен ред;
- да осъди ответника да заплати 68 500 EUR за поправяне на различните неимуществени вреди на жалбоподателя;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание, изведено от нарушението на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), на член 25 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилника“) и на задължението за мотивиране, на принципа на добра администрация, на правото на изслушване, на правото на защита и на задължението за полагане на грижа, от което било опорочено обжалваното решение в случая, тоест решението на Европейския парламент да отхвърли искането на жалбоподателя за помощ.
2. Второ основание, изведено от явна грешка в преценката, от нарушение на член 31 от Хартата, на член 12а от Правилника, на член 24 от Правилника и на задължението за полагане на грижа.

Жалба, подадена на 12 февруари 2018 г. — VE/ЕОЦКП

(Дело T-77/18)

(2018/С 134/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: VE (представители: L. Levi и N. Flandin, lawyers)

Ответник: Европейски орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна;
- да отмени атестационния доклад на жалбоподателя за 2016 г. в частта, в която неговата работа е оценена като „незадоволителна“;
- наред с това, ако е необходимо, да отмени решението на ЕОЦКП от 6 ноември 2017 г., което отхвърля жалбата, подадена от жалбоподателя по административен ред;
- да присъди на жалбоподателя обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, оценени *ex aequo et bono* на 10 000 евро; и
- да разпореди възстановяването на всички разходи, направени от неговите адвокати в това производство по обжалване.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е за нарушение от ЕОЦКП на член 110 от Правилника за длъжностните лица, като приел ръководството си за атестиране, без да го представи преди това на Комитета по персонала