

- 2) Осъжда г-н Adrian Iordăchescu, г-жа Florina Iordăchescu и г-жа Mihaela Iordăchescu, както и г-н Cristinel Iordăchescu да заплатят съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 256, 7.8.2017 г.

---

**Определение на председателя на Общия съд от 3 май 2018 г. — VQ/ЕЦБ**

(Дело T-203/18 R)

*(Обезпечително производство — Икономическа и парична политика — Пруденциален надзор над кредитните институции — Задачи, възложени на ЕЦБ с Регламент (ЕС) № 1024/2013 — Правомощия на ЕЦБ — Специфични правомощия за надзор — Административни санкции — Публикуване — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)*

(2018/C 221/33)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: VQ (представител: G. Cahill, avocat)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ) (представители: E. Kouperidou, E. Yoo и M. Puidokas)

**Предмет**

Молба на основание на членове 278 ДФЕС и 279 ДФЕС за спиране на изпълнението на решение ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 на Управителния съвет на ЕЦБ от 14 март 2018 г. относно имуществена санкция и нейното публикуване на интернет страницата на ЕЦБ

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечителна мярка.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

---

**Определение на председателя на Общия съд от 4 май 2018 г. — Czarnecki/Парламент**

(Дело T-230/18 R)

*(Обезпечително производство — Институционално право — Заместник-председател на Европейския парламент — Решение на Парламента за прекратяване на мандата на заместник-председател — Молба за постановяване на временни мерки — Разпореждане — Недопустимост)*

(2018/C 221/34)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Ryszard Czarnecki (Варшава, Полша) (представител: M. Casado García-Hirschfeld, адвокат)

Ответник: Европейски парламент (представители: N. Görlitz и S. Alonso de León)

**Предмет**

Искане на основание членове 278 и 279 ДФЕС, от една страна, да се спре изпълнението на решението на Европейския парламент от 7 февруари 2018 г., с което се одобрява предсрочното прекратяване на функциите на жалбоподателя като заместник-председател на Парламента, и, от друга страна, да се разпорежи на Парламента да запази мандата на жалбоподателя като заместник-председател на Парламента

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

---

**Жалба, подадена на 14 март 2018 г. — Abaco Energy и др./Комисия****(Дело T-186/18)**

(2018/С 221/35)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Abaco Energy, SA (Мадрид, Испания) и 1 600 други (представители: P. Holtrop, P. Kuypers и M. de Wit, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение на Европейската комисия С(2017) 7384 окончателен от 10 ноември 2017 г. по делото за държавна помощ SA.40348 (2015/NN) — Испания — подпомагане на производството на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, чрез когенерация и от отпадъци<sup>(1)</sup>;
- да разпорежи на Комисията да изготви отделни оценки на предходния и настоящия режим в съответствие с правото на ЕС;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат шест основания.

1. Първото основание — Комисията не изпълнила задължението си да положи дължимата грижа.
  - Комисията трябва да изпълнява компетентно задълженията си по Договорите. Тя е разполагала с възможността, информацията и необходимите ресурси, за да оцени предходния режим в рамките на своята оценка за целите на решението, съгласно законите изисквания. В нарушение на наложените ѝ с Договорите стандарти, Комисията не изпълнила своето задължение, когато не извършила независима оценка на предходния режим.
2. Второто основание — явна фактическа грешка.
  - Комисията допуснала явна фактическа грешка, когато констатирила, че предходният режим е погълнат от настоящия. Явно е, че няма такова поглъщане и че през целия съответен период са съществували два напълно отделни режима, за всеки от които е трябвало да бъде изготвена отделна оценка за съответствие с правилата за държавните помощи.
3. Третото основание — явна грешка при прилагане на правото.
  - Комисията не приложила приетите от самата нея и обвързващи я насоки, с което нарушила правото на ЕС. Освен това тя Комисията счела, че след като предходният режим е погълнат от настоящия, оценка на предходния режим не е необходима. Според жалбоподателите с тази си позиция Комисията нарушила правото на ЕС.