

Преюдициално запитване от Rechtbank Limburg (Нидерландия), постъпило на 28 декември 2018 г. — LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied/College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, друга страна в производството: Sebava BV

(Дело C-826/18)

(2019/C 122/12)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank Limburg

Страни в главното производство

Жалбоподатели: LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied

Ответник: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren

Друга страна в производството: Sebava BV

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че не допуска напълно да бъде изключено правото на обществеността (public) (на всеки) на достъп до правосъдие, доколкото не става въпрос за заинтересована общественост (public concerned) (заинтересовани страни)?

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че в случай на твърдяно нарушение на процедурни изисквания и на право на участие по смисъла на член 6 от конвенцията, които се прилагат спрямо обществеността, тази общественост (public) (всеки) трябва да има достъп до правосъдие?

Има ли значение обстоятелството, че в това отношение заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) има достъп до правосъдие и освен това може да изложи материално-правни основания пред съд?

3. Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че не допуска достъп до правосъдие на заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) да зависи от упражняването на право на участие по смисъла на член 6 от тази конвенция?

4. При отрицателен отговор на третия въпрос:

Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална разпоредба, която изключва достъпа до правосъдие на заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) по отношение на акт на публичен орган, ако тя може да бъде основателно упреknата, че не е предявила възражения срещу проекторешението (или срещу части от него)?

5. При отрицателен отговор на четвъртия въпрос:

Може ли въз основа на обстоятелствата в конкретен случай националният съд да се произнася неограничено относно това какво следва да се разбира под „който може да бъде основателно упреknат“ или в този случай националният съд е длъжен да вземе под внимание определени гаранции на правото на Съюза?

6. До каква степен отговорът на трети, четвърти и пети въпрос е различен, когато става въпрос за обществеността (public) (всеки), ако същевременно тя не е заинтересована общественост (public concerned) (заинтересована страна)?

⁽¹⁾ Конвенция за достъп до информация, участие на обществеността и достъп до правосъдието по въпроси на околната среда, подписана на 25 юни 1998 г. в Орхус и сключена от името на Европейската общност с Решение 2005/370/ЕО на Съвета от 17 февруари 2005 г. (ОВ L 124, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 201).