

- националното право по принцип предвижда института на задържането за целите на изпълнението на съдебни решения, но национална практика по конституционни дела изключва прилагането на съответната разпоредба към хипотеза като разглежданата по настоящото дело, и
- в хипотеза като разглежданата по настоящото дело националното право посочва принудителни мерки, които са по-ефективни от предупреждението за налагане на имуществена санкция и определянето на имуществена санкция, но са по-малко ограничителни от задържането, и по същество не предвижда прибягването до такива принудителни мерки?

---

**Преюдициално запитване от Tribunal d'instance Aulnay-Sous-Bois (Франция), постъпило на  
3 декември 2018 г. — LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd**

(Дело C-756/18)

(2019/С 54/15)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal d'instance Aulnay-Sous-Bois (Районен съд Aulnay-Sous-Bois, Франция)

**Страни в главното производство**

Ищци: LC, MD

Ответник: easyJet Airline Co. Ltd

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 <sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „Регламент № 261/2004“) да се тълкува в смисъл, че за да се ползват от неговите разпоредби, пътниците трябва да докажат присъствие на гишето за регистрация?

При утвърдителен отговор, допуска ли член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 подход, основаван на оборима презумпция, при който условието пътникът да присъства на гишето за регистрация се счита за изпълнено, ако той има приета и регистрирана от опериращия въздушен превозвач резервация по смисъла на член 2, буква ж)?

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

---

**Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Хасково (България) на 4 декември 2018  
година — QH / Върховен касационен съд на Република България**

(Дело C-762/18)

(2019/С 54/16)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Районен съд Хасково

**Страни в главното производство**

Ищец: QH

Ответник: Върховен касационен съд на Република България