

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Австрия), постъпило на 22 август 2018 г. — DP, Finanzamt Linz

(Дело C-545/18)

(2019/C 182/02)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Страни в главното производство*Жалбоподател:* DP, Finanzamt Linz*Ответник:* Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land*Встъпили страни:* Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

С определение от 4 април 2019 г. Съдът на Европейския съюз (осми състав) е постановил, че отправеното от Landesverwaltungsgericht Oberösterreich с акт от 16 август 2018 г. преюдициално запитване е очевидно недопустимо.

Преюдициално запитване от Bundesarbeitsgericht (Германия), постъпило на 14 ноември 2018 г. — WN/Land Niedersachsen

(Дело C-710/18)

(2019/C 182/03)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Bundesarbeitsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: WN

Ответник: Land Niedersachsen

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 45, параграф 2 ДФЕС и член 7, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 492/2011 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 година относно свободното движение на работници в Съюза да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба като предвидената в член 16, параграф 2 от колективния договор, която за целите на класирането на отново назначавани лица в степените на предвидената с този договор система на възнагражденията привилегира придобития при досегашния работодател релевантен трудов стаж, доколкото съгласно член 16, параграф 2, второ изречение от колективния договор този стаж се зачита без ограничения, докато съгласно член 16, параграф 2, трето изречение от колективния договор от придобития при други работодатели релевантен трудов стаж се зачитат не повече от три години, при положение че тази привилегия е изискване на правото на Съюза съгласно клауза 4, точка 4 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено на 18 март 1999 г. и съдържащо се в приложението към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP)?

⁽¹⁾ ОВ L 141, 2011 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 17 декември 2018 г. от Pracsis SPRL, Conceptexpro Project срещу определението, пост новено от Общия съд (втори състав) на 3 октомври 2018 г. по дело T-33/18, Pracsis и Conceptexpro Project/Комисия и ЕАСЕА

(Дело C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Pracsis SPRL, Conceptexpro Project (представител: J.-N. Louis, адвокат)

Други страни в производството: Европейска комисия и Изпълнителна агенция за образование, аудиовизия и култура (ЕАСЕА)

С определение от 11 април 2019 г. Съдът (седми състав) отхвърля жалбата като отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна.
