

- 2) При утвърдителен отговор на предходния въпрос, следва ли да се приеме, че финансирането, което посочените субекти получават от създалите ги публичноправни организации, в никакъв случай не може да се квалифицира като насрещна престация по облагаеми с ДДС доставки на услуги?
- 3) Що се отнася до приспадането на платения от тези субекти ДДС по получени доставки, трябва ли именно въпросното единствено данъчнозадължено лице в това си качество да определя подлежащия на приспадане размер, прилагайки разпоредбите на член 168 от Директива 2006/112/ЕО в зависимост от осъществяваните от него дейности?
- 4) По-специално, що се отнася до дейностите на обществените телевизии, ако се приеме, че тези дейности имат двойствен характер и че съответните субекти се разглеждат заедно с публичноправната организация, която има мажоритарно участие в техния капитал, като едно данъчнозадължено лице, трябва ли да се приеме, че на приспадане подлежи само частта от платения по получени доставки ДДС, която може да се счита за свързана с икономическата им дейност?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Испания),
постъпило на 7 ноември 2018 г. — Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U./Agencia Estatal
de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Дело C-696/18)

(2019/C 72/06)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Страни в главното производство

Жалбоподател: Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U.

Ответник: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли субекти като описаните, заедно със създалата ги публичноправна организация, да се разглеждат за целите на ДДС като едно данъчнозадължено лице по смисъла на член 11 от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾?
- 2) При утвърдителен отговор на предходния въпрос, следва ли да се приеме, че финансирането, което посочените субекти получават от създалите ги публичноправни организации, в никакъв случай не може да се квалифицира като насрещна престация по облагаеми с ДДС доставки на услуги?
- 3) Що се отнася до приспадането на платения от тези субекти ДДС по получени доставки, трябва ли именно въпросното единствено данъчнозадължено лице в това си качество да определя подлежащия на приспадане размер, прилагайки разпоредбите на член 168 от Директива 2006/112/ЕО в зависимост от осъществяваните от него дейности?
- 4) По-специално, що се отнася до дейностите на обществените телевизии, ако се приеме, че тези дейности имат двойствен характер и че съответните субекти се разглеждат заедно с публичноправната организация, която има мажоритарно участие в техния капитал, като едно данъчнозадължено лице, трябва ли да се приеме, че на приспадане подлежи само частта от платения по получени доставки ДДС, която може да се счита за свързана с икономическата им дейност?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).