

Основания и основни доводи

По силата на член 28, параграф 1 от Директива 2014/36/ЕС държавите членки са задължени да приема необходимите национални мерки за транспониране на задълженията по тази директива до 30 септември 2016 г. Поради несъобщаване на всички мерки за транспониране на Директивата от страна на Белгия, Комисията решава да сезира Съда.

С исковата си молба Комисията предлага на Белгия да бъде наложена дневна парична санкция от 49 906,50 EUR. Размерът на санкцията е изчислен с оглед на тежестта и продължителността на нарушението, както и с оглед на възпиращия ефект предвид платежеспособността на посочената държава членка.

⁽¹⁾ Директива 2014/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година относно условията за влизане и престой на граждани на трети държави с цел заетост като сезонни работници (ОВ L 94, 2014 г., стр. 375).

Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 7 ноември 2018 г. — Minister for Justice and Equality /ND

(Дело C-685/18)

(2019/С 16/39)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

Страни в главното производство

Молител: Minister for Justice and Equality

Ответник: ND

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли да се приеме, че критериите, въз основа на които трябва да се прецени дали прокурор, който е определен като издаващ съдебен орган по член 6, параграф 1 от Рамковото решение⁽¹⁾, е съдебен орган съгласно самостоятелното значение на това понятие в същата разпоредба, са следните: 1) прокурорът да е независим от изпълнителната власт и 2) да се счита, че в неговия собствен правен ред прокурорът осъществява правораздаване или участва в правораздаването?
- 2) Ако отговорът е отрицателен, какви са критериите, въз основа на които националната юрисдикция трябва да прецени дали прокурор, който е определен като издаващ съдебен орган по член 6, параграф 1 от Рамковото решение, е съдебен орган по смисъла на тази разпоредба?
- 3) В случай че критериите включват изискването прокурорът да осъществява правораздаване или да участва в правораздаването, как следва да се преценява това изискване — с оглед на статута, който той притежава в своя собствен правен ред, или въз основа на определени обективни критерии? Ако преценката следва да се извърши по обективни критерии, кои са тези критерии?
- 4) Представлява ли главният прокурор на Република Литва съдебен орган съгласно самостоятелното значение на това понятие в член 6, параграф 1 от Рамковото решение?

⁽¹⁾ Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).