

да се тълкува в смисъл, че смеси от отпадъци от хартия, картон и хартиени изделия — съставени по такъв начин, че взети поотделно, съответните съставлящи ги отпадъци попадат в обхвата на първите три тирета от позиция В3020 от приложение IX към Базелската конвенция — и освен това съдържат допълнително до 10 % примеси, не могат да се класифицират в точка 3, буква ж) от приложение IIIА и следователно спрямо тях не се прилагат общите информационни изисквания по член 18, а задължението за нотифициране съгласно член 4?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 г. относно превози на отпадъци, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз от 12.7.2006 г., L 190, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 16, стр. 172)

Преюдициално запитване от Juzgado de Instrucción de Badalona (Испания), постъпило на 22 октомври 2018 г. — наказателно производство срещу VW

(Дело C-659/18)

(2019/C 35/11)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de Instrucción de Badalona

Страни в главното производство

VW

Преюдициален въпрос

Следва ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и по-специално, член 3, параграф 2 от Директива 2013/48/ЕС ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че упражняването на правото на достъп до адвокат може да бъде обосновано забавено, когато заподозреният или обвиняемият не се яви при първото му призоваване от страна на съда и бъде издадена национална, европейска или международна заповед за задържане, отлагайки достъпа до адвокат и неговото явяване по делото, докато тази заповед не бъде изпълнена и заподозреният не бъде доведен принудително пред съда?

⁽¹⁾ Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година относно правото на достъп до адвокат в наказателното производство и в производството по европейска заповед за арест и относно правото на уведомяване на трето лице при задържане и на осъществяване на връзка с трети лица и консулски органи през периода на задържане (ОВ L 294, 2013 г., стр. 1)

Преюдициално запитване от Tribunale ordinario di Brescia (Италия), постъпило на 13 октомври 2018 г. — JH/KG

(Дело C-681/18)

(2019/C 35/12)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale ordinario di Brescia

Страни в главното производство

Ищец/: JH

Ответник: KG

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 5, параграф 5 от Директива 2008/104/ЕО от 19 ноември 2008 г. ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането на Законодателен декрет 276/2003, изменен с Декрет закон 34/2014, който: а) не предвижда ограничения за последователните назначения на един и същ работник в едно и също предприятие; б) не поставя като условие за законосъобразността на назначаването за определен срок на персонал, осигурен от агенция за временна заетост, посочването на техническите, производствените и организационните причини или причините, свързани с необходимост от заместване, за прибягването до този вид услуги; в) не предвижда, като условие за използването на тази форма на трудов договор, изискване за временен характер на производствените нужди на предприятието ползвател.

⁽¹⁾ Директива 2008/104/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно работа чрез агенции за временна заетост (ОВ L 327, 2008 г., стр. 9).

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 5 ноември 2018 г. — ОС и др./Banca d'Italia и др.

(Дело C-686/18)

(2019/C 35/13)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: ОС и др., Adusbef, Federconsumatori, РВ и др., QA и др.

Отговорник: Banca d'Italia, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'economia e delle finanze [Италианска централна банка, Кабинет на министър-председателя, Министерство на икономиката и финансите]

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли член 29 от Регламент (ЕО) № 575/2013 [относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници] ⁽¹⁾, член 10 от Делегиран регламент № 241/2014 ⁽²⁾, и членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, във връзка с член 6, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. ⁽³⁾, национална правна уредба — като установената в член 1 от Декрет-закон № 3/2015, изменен и преобразуван в Закон № 33/2015 (а понастоящем и член 1, алинея 15 от Законодателен декрет № 72/2015, който заменя член 28, алинея 2-тег от [Консолидирания закон за банките] и който по същество възпроизвежда текста на член 1, алинея 1, буква а) от Декрет-закон № 3/2015, преобразуван, с изменения, които не са релевантни в настоящия случай) — която налага праг на активите, над който една кооперативна банка е длъжна да се преобразува в акционерно дружество, и определя този праг в размер на 8 милиарда евро? Допускат ли освен това посочените, общи за ЕС, параметри национална правна уредба, която при преобразуване на кооперативна банка в акционерно дружество дава възможност на институцията да отложи или ограничи, включително за неопределен срок, обратното изкупуване на акциите на напускащ съдружник?
- 2) Допускат ли член 3 ДФЕС и член 63 и сл. ДФЕС относно конкуренцията в рамките на вътрешния пазар и свободното движение на капитал на национална правна уредба — като установената в член 1 от Декрет-закон № 3/2015, изменен и преобразуван в Закон № 33/2015 — която ограничава упражняването на банкова дейност под формата на кооперация до определен размер на активите, като задължава институцията да се преобразува в акционерно дружество при превишаване на горепосочения размер?
- 3) Допускат ли член 107 и сл. ДФЕС относно държавните помощи национална правна уредба — като установената в член 1 от Декрет-закон № 3/2015, изменен и преобразуван в Закон № 33/2015 (а понастоящем и член 1, алинея 15 от Законодателен декрет № 72/2015, който заменя член 28, алинея 2-тег от [Консолидирания закон за банките] и който по същество възпроизвежда текста на член 1, алинея 1, буква а) от Декрет-закон № 3/2015, преработен, с изменения, които не са релевантни в настоящия случай) — която налага преобразуването на кооперативна банка в акционерно дружество при превишаването на определен праг на активите (определен на 8 милиарда евро) и предвижда ограничения за обратното изкупуване на дела на съдружник при напускане, така че да се избегне възможността за ликвидация на преобразуваната банка?