

Преюдициални въпроси

Следва ли понятието „[съдебно производство]“ в член 201, параграф 1, буква а) от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че включва и процедурите за извънсъдебна и съдебна медиация по смисъла на членове 1723/1-1737 от белгийския Съдебен кодекс?

⁽¹⁾ ОВ L 335, 2009 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Италия),
постъпило на 29 октомври 2018 г. — CO/Comune di Gesturi**

(Дело C-670/18)

(2019/C 25/28)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Страни в главното производство

Жалбоподател: CO

Ответник: Comune di Gesturi

Преюдициален въпрос

Допуска ли принципът на недопускане на дискриминация, установен в членове 1 и 2 от Директива 2000/78/ЕО⁽¹⁾ на Съвета от 27 ноември 2000 г., разпоредба като тази на член 5, алинея 9 от Декрет-закон № 95 от 6 юли 2012 г. (преобразуван, с изменения, със Закон № 135 от 7 август 2012 г., изменен с член 6 от Декрет-закон № 90 от 24 юни 2014 г., преобразуван със Закон № 114 от 11 август 2014 г.), която забранява на публичните административни органи да възлагат дейности по проучване и консултиране на вече пенсионирани частни или държавни служители?

⁽¹⁾ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 29 октомври 2018 г. — DN/
Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Дело C-672/18)

(2019/C 25/29)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: DN

Ответник: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли разпоредбата на член 8 от Директивата от 19 октомври 2009 г. ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска капиталовата печалба, възникнала по повод прехвърлянето на ценните книжа, получени в резултат на замяна и капиталовата печалба, поставена в режим на отложено облагане, да се облагат според различни правила за изчисляване на данъчна основа и ставка?
- 2) Трябва ли същата разпоредба в частност да се тълкува в смисъл, че не допуска приспаданията в облагаемата основа, предназначени да вземат предвид времето на задържане на ценните книжа, да не се прилагат за капиталовата печалба, поставена в режим на отложено облагане, като се има предвид, че това правило за изчисляване на данъчна основа не се прилага към датата, на която е реализирана тази капиталова печалба, а се прилага за капиталовата печалба от прехвърляне на ценните книжа, получени в резултат на замяната, като се отчита датата на замяната, а не датата на придобиване на предоставените в замяна ценни книжа?

⁽¹⁾ Директива 2009/133/ЕО на Съвета от 19 октомври 2009 година относно общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията, разделянията, отделянията, прехвърлянията на активи и замените на акции по отношение на дружества от различни държави членки, както и при прехвърлянето на седалище на SE или SCE в друга държава членка (ОВ L 310, стр. 34).

**Преюдициално запитване от Cour d'appel de Paris (Франция), постъпило на 30 октомври 2018 г. —
Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Дело C-673/18)

(2019/C 25/30)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Paris

Страни в главното производство

Жалбоподател: Santen SAS

Ответник: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „различно приложение“ по смисъла на решение на Съда на Европейския съюз от 19 юли 2012 г., Neugim, C-130/11, да се тълкува стриктно, тоест:

— да се свежда само до случаите на хуманно приложение, след като вече е въведено ветеринарно приложение,

— или да се отнася до показание с нов терапевтичен обхват — в смисъл на нов лекарствен продукт — в сравнение с предходното РПП, или до лекарствен продукт, в който активното вещество има действие, различно от това в лекарствения продукт, предмет на първото РПП,

— или, по-общо, с оглед на целите на Регламент (ЕО) № 469/2009 ⁽¹⁾ за въвеждане на балансирана система, отчитаща всички засегнати интереси, включително тези на общественото здраве, да се преценява съгласно по-строги критерии от критериите за преценка на патентоспособността на изобретението,

или, напротив, то трябва да се тълкува разширително, тоест така че да обхваща не само различни терапевтични показания и заболявания, но и различни лекарствени форми, дозировки и/или начини на приложение?