

- 2) В случай че отговорът на първия въпрос е в смисъл, че в данъчната основа се включват само плащанията от производителите, но не и задължението им за доставки и финансовата помощ, допуска ли член 11, част А, параграф 1, буква а) от Директива 77/388/ЕИО при посочените в първия въпрос обстоятелства основана на член 27, параграф 1 от Директива 77/388/ЕИО специална национална мярка, каквато предвижда член 10, параграф 5, точка 1 от Umsatzsteuergesetz (Закон за данъка върху оборота), съгласно която данъчната основа на доставките към производителите е покупната цена, на инвестиционните стоки, платена от организацията на производителите на предходните нейни доставчици, тъй като производителите са свързани лица?
- 3) При отрицателен отговор на втория въпрос, в сила ли е това правило също и в случаите, в които производителите имат право на пълно приспадане на ДДС, тъй като приспадането на ДДС върху инвестиционни стоки подлежи на корекция (член 20 от Директива 77/388/ЕИО)?

<sup>(1)</sup> ОВ. 1996, L 297, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 20, стр. 29.

<sup>(2)</sup> ОВ. 1977, L 145, стр. 1.

**Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 13 септември 2018 г. — C-eG/Finanzamt Z**

(Дело C-574/18)

(2018/C 427/23)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesfinanzhof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: C-eG

Ответник: Finanzamt Z

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли при обстоятелства като тези по главното производство, при които организация на производителите по смисъла на член 11, параграф 1 и член 15 от Регламент (ЕО) № 2200/96 на Съвета от 28 октомври 1996 година относно общата организация на пазара на плодове и зеленчуци (наричан по-нататък „Регламент № 2200/96“) <sup>(1)</sup> доставя имуществени активи на производителите, които са нейни членове, в замяна на което тази организация получава от производителите плащания, които не покриват покупната цена на тези активи, да се приеме, че
- а) е налице замяна с доплащане на разликата в стойността на заменяните вещи, предвид факта че като насрещна престация за доставката производителите са поели договорно задължение към тази организация да ѝ доставят плодове и зеленчуци за срока за целевото ползване на получените имуществени активи, така че облагаемата основа на доставката да е покупната цена на инвестиционните стоки, която организацията на производителите е заплатила на предходните нейни доставчици?
- б) пълният размер на действително платената сума за доставката от оперативния фонд е „субсидия, пряко свързана с цената на тези доставки“ по смисъла на член 11, част А, параграф 1, буква а) от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година за хармонизиране на правните разпоредби на държавите членки относно данъка върху оборота (наричана по-нататък „Директива 77/388/ЕИО“) <sup>(2)</sup>, поради което в данъчната основа се включва и размерът на финансовата помощ по смисъла на член 15 от Регламент № 2200/96, предоставена на оперативния фонд от компетентните органи в рамките на оперативна програма?
- 2) В случай че отговорът на първия въпрос е в смисъл, че в данъчната основа се включват само плащанията от производителите, но не и задължението им за доставки и финансовата помощ, допуска ли член 11, част А, параграф 1, буква а) от Директива 77/388/ЕИО при посочените в първия въпрос обстоятелства основана на член 27, параграф 1 от Директива 77/388/ЕИО специална национална мярка, каквато предвижда член 10, параграф 5, точка 1 от Umsatzsteuergesetz (Закон за данъка върху оборота), съгласно която данъчната основа на доставките към производителите е покупната цена на инвестиционните стоки, платена от организацията на производителите на предходните нейни доставчици, тъй като производителите са свързани лица?

- 3) При отрицателен отговор на втория въпрос, в сила ли е това правило също и в случаите, в които производителите имат право на пълно приспадане на ДДС, тъй като приспадането на ДДС върху инвестиционни стоки подлежи на корекция (член 20 от Директива 77/388/ЕИО)?

<sup>(1)</sup> ОВ L 297, 1996 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 20, стр. 29

<sup>(2)</sup> ОВ L 145, 1977 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Korkein hallinto-oikeus (Финландия), постъпило на 14 септември 2018 г. — Energiavirasto**

(Дело C-578/18)

(2018/C 427/24)

Език на производството: фински

**Запитваща юрисдикция**

Korkein hallinto-oikeus

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Energiavirasto

Други страни: A, Caruna Oy

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 37 от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че лице, което е клиент — потребител на мрежови оператор, и е инициирало пред националния регулаторен орган производство по въпрос, засягащ този оператор, следва да се разглежда като „засегната страна“ по смисъла на параграф 17 от горепосочения член, която е засегната от решението на регулаторния орган и следователно има право да обжалва пред национален съд решение на националния регулаторен орган, отнасящо се до мрежовия оператор?
- 2) В случай че посоченото в първия въпрос лице не следва да се счита за „засегната страна“ по смисъла на член 37 от Директива 2009/72/ЕО за пазара на електроенергия, има ли клиент потребител в положение като това на жалбоподателя в главното производство право, изведено от някакво друго правно основание от правото на Съюза, да участва в производството по искането му до регулаторния орган за приемане на мерки, съответно да иска от национален съд да упражни контрол по случая, или този въпрос се урежда от националното право?

<sup>(1)</sup> ОВ L 211, 2009 г., стр. 55

**Преюдициално запитване от Cour d'appel de Liège (Белгия), постъпило на 17 септември 2018 г. — Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique/QC, „Comida paralela 12“**

(Дело C-579/18)

(2018/C 427/25)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour d'appel de Liège

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Ответници: QC, „Comida paralela 12“