

Основания и основни доводи

Съгласно член 67, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849 държавите членки трябва да въведат в сила законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за да се съобразят с тази директива и незабавно да съобщат на Комисията текста на тези мерки. Предвид продължаващата липса на транспониране на Директивата, Комисията решава да започне производство пред Съда.

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 29 август 2018 г. — Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno/Ufficio Territoriale del Governo Taranto

(Дело C-552/18)

(2018/C 436/29)

*Език на производството: италиански***Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

Страни в главното производство*Жалбоподатели:* Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno*Отговорник:* Ufficio Territoriale del Governo Taranto**Преюдициален въпрос**

Допуска ли правото на Европейския съюз, и по-точно член 57, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС⁽¹⁾ за обществените поръчки във връзка със съображение 101 от същата директива и с принципите на пропорционалност и на равно третиране, национална правна уредба като разглежданата, която определя „тежкото професионално нарушение“ като основание за задължително отстраняване на икономически оператор и предвижда, че когато професионалното нарушение е довело до предсрочно прекратяване на договор за възлагане на обществена поръчка, операторът може да бъде отстранен само ако прекратяването не бъде оспорено или бъде потвърдено със съдебно решение?

⁽¹⁾ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

Преюдициално запитване от Landgericht Hamburg (Германия), постъпило на 31 август 2018 г. — Eurowings GmbH/JJ и KI

(Дело C-557/18)

(2018/C 436/30)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Landgericht Hamburg

Страни в главното производство*Жалбоподател:* Eurowings GmbH*Отговорници:* JJ, KI

Преюдициален въпрос

Следва ли, при изчисляване на обезщетението по член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004⁽¹⁾, да се взема предвид общото разстояние на полета и когато пътникът достига крайния пункт на пристигане със закъснение от три часа или повече поради закъснение/отмяна на свързващия полет, при положение че първият полет е пристигнал по расписание, двата полета са изпълнени от различни въздушни превозвачи и резервацията е потвърдена от туроператор, който е комбинирал полетите за клиента си?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Finanzgericht Baden-Württemberg (Германия), постъпило на
4 септември 2018 г. — TDK-Lambda Germany GmbH/Hauptzollamt Lörrach**

(Дело C-559/18)

(2018/C 436/31)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Baden-Württemberg

Страни в главното производство

Жалбоподател: TDK-Lambda Germany GmbH

Ответник: Hauptzollamt Lörrach

Преюдициален въпрос

Трябва ли Комбинираната номенклатура в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа⁽¹⁾, изменена с Регламент (ЕС) № 1218/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 г. за изменение и допълнение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че статичните преобразуватели като в настоящия случай, трябва да се класират в подпозиция 8504 4030 само когато се използват главно с апаратите за телекомуникация, автоматичните машини за обработка на информация и техните единици или за изпълнението на характеристиката „от видовете, използвани“ е достатъчно, че наред с другите области на употреба статичните преобразуватели могат да се използват съгласно тяхното обективно естество и с апаратите за телекомуникация, автоматичните машини за обработка на информация и техните единици?

⁽¹⁾ ОВ L 265, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ L 351, 2012 г., стр. 36.

**Преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на
7 септември 2018 г. — LH/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Дело C-564/18)

(2018/C 436/32)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság