

Преюдициално запитване от Cour de cassation (Франция), постъпило на 23 юли 2018 г. — RE/  
Praxair MRC

(Дело C-486/18)

(2018/C 352/31)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: RE

Ответник: Praxair MRC

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли клауза 2, параграфи 4 и 6 от Рамковото споразумение за родителския отпуск, приложено към Директива 96/34/ЕО на Съвета от 3 юни 1996 година относно рамковото споразумение за родителския отпуск, сключено между Съюза на конфедерациите на индустриалците и на работодателите в Европа (UNICE), Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ЕКП) <sup>(1)</sup>, да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането по отношение на служител в родителски отпуск на непълно работно време към момента на неговото уволнение на вътрешноправна уредба като член L. 3123-13 от Кодекса на труда, приложим към съответния момент, в съответствие с който „[о]безщетението за уволнение и пенсиониране на служител на пълно работно време и на непълно работно време в същото предприятие се изчисляват съразмерно на прослужените периоди на заетост в рамките на някой от тези режими от постъпването му в предприятието“?
- 2) Трябва ли клауза 2, параграфи 4 и 6 от Рамковото споразумение за родителския отпуск, приложено към Директива 96/34/ЕО на Съвета от 3 юни 1996 година относно рамковото споразумение за родителския отпуск, сключено между Съюза на конфедерациите на индустриалците и на работодателите в Европа (UNICE), Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ЕКП), да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането по отношение на служител в родителски отпуск на непълно работно време към момента на неговото уволнение на вътрешноправна уредба като член R. 1233-32 от Кодекса на труда, в съответствие с който през периода на отпуска за преквалификация, надвишаващ срока за предизвестие, служителът получава месечно възнаграждение, дължимо от работодателя, чийто размер е най-малко 65 % от неговото средно месечно брутно възнаграждение с удържките по член L. 5422-9 за последните 12 месеца, предхождащи връчването на заповедта за уволнение?
- 3) При утвърдителен отговор на единия от предходните два въпроса трябва ли член 157 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като съдържащата се в член L. 3123-13 от Кодекса на труда, приложим към съответния момент, и в член R. 1233-32 от него, доколкото значително по-голям брой жени, отколкото мъже избират да ползват родителски отпуск при непълно работно време и непряката дискриминация в резултат от това при получаването на обезщетение за уволнение и на обезщетение във връзка с отпуск за преквалификация, по-ниски в сравнение с тези на служителите, които не са ползвали родителски отпуск при намалено работно време, не е обоснована от обективни обстоятелства, несвързани с каквато и да било дискриминация?

<sup>(1)</sup> ОВ L 145, стр. 4.

Преюдициално запитване от Najvyšší súd Slovenskej republiky (Словакия), постъпило на 30 юли  
2018 г. — YX

(Дело C-495/18)

(2018/C 352/32)

Език на производството: словашки

**Запитваща юрисдикция**

Najvyšší súd Slovenskej republiky